**De ondraaglijke lichtheid van de wereldarmoede**

Hoe veel is het ons waard om het lot van een willekeurige aardbewoner met een armoedeprobleem te verlichten? Vorig jaar was dat nét geen half procent van wat we met zijn allen verdienden. “België haalt iets meer dan de helft van de norm voor ontwikkelingshulp”, kopte uw krant op zijn website. De Minister van ontwikkelingssamenwerking klopt zich op de borst, de Belgen scoren immers bovengemiddeld, en ze mikken bovendien meer dan andere donoren op de armste inkomenslanden, pluim van de OESO! Maar de OESO staat niet meteen bekend als de lobbygroep van mensen met een armoedeprobleem, hoogstens als een stuk internationaal geweten.

Net geen half procentje dus, een twintigste van een indexsprong is dat. “Bovengemiddeld” klinkt ook niet helemaal overtuigend als bijna heel de klas onder de norm van 0,7% presteert. Toch kan je niet om de vraag heen waarom we zelfs dat halve procentje zouden *moeten* of *moeten willen* afstaan, en of dat half procentje best zou mogen groeien naar een Zweedse 1%, dan wel nog verder zou kunnen zakken tot een Amerikaanse 0,2%. Deze Zweedse coalitie lijkt eerder te opteren voor een Amerikaans scenario, overigens in lijn met de beleidskeuzes die ook de vorige regering al maakte. Goed of Fout?

**Goed!**

Een duik in de geschiedenis van de magische 0,7%-drempel leert dat deze drempel dateert nog van de vervlogen tijden waarin men dacht dat ontwikkeling een kwestie van kapitaalsinjectie was om onderontwikkelde economieën op weg te zetten richting vaart der volkeren. Ondertussen weten we beter: niet alleen leerden we ondertussen dat economische groei en sociale of politieke ontwikkeling niet hetzelfde zijn. We weten bovendien dat ontwikkeling minder een kwestie van middelen is dan van manieren van denken, werken en beslissen. Ontwikkeling heeft essentieel te maken met individuele en collectieve leerprocessen. En we weten tenslotte ook dat geen enkel land tot ontwikkeling werd “gebracht” door de ontwikkelingshulp vanwege een ander land. Niet dat de internationale context niet belangrijk is, verre van zelfs, waarover later meer.

**Fout!**

Maar we weten vooral dat, na zes decennia ontwikkelingshulp, het lot van de aardbewoner met het grootste armoedeprobleem er amper op vooruitgegaan is. Ja, een aantal ontwikkelingsdoelstellingen zijn gehaald, of in de goede richting geëvolueerd, maar blijkbaar slagen we er dus niet in om met die geweldige economische machine die onze welvaart produceert, ook de armoede te laten verdampen. De wereld mag de jongste jaren dan een dorp geworden zijn, dat dorp lijkt gebouwd te zijn op een vulkaan, rondom een grote, bodemloze put. Met zijn focus op de minst ontwikkelde landen, en met een focus op mensenrechten (“Iedereen heeft recht op een leven met gelijke en waardige kansen”, zo staat het in zijn beleidsnota) maakt Minister Decroo daarom ook een zeer verdedigbare beleidskeuze, en de 0,7%-boekhouding maakt zichtbaar wat we precies doen aan die krater.

**Goed, maar…**

Maar de minister van ontwikkelingssamenwerking wil voorts *afgerekend* worden op *de impact van zijn beleid* *in fragiele staten*. Qué?

Resultaatgericht werken veronderstelt in de eerste plaats een strak plan waar iedereen zich achter kan zetten. Dat wringt echter met een realiteit waarin leiders van fragiele staten die deze verantwoordelijkheid noch kunnen, noch willen opnemen: *willing nor able*, dat is precies de définitie van een fragiele staat., en het probleem is dat zo’n plan niet bestaat voor fragiele staten. Als je wil focussen op de armste landen, moet je aanvaarden dat je moet werken met de aloude *gis en mis* methode, lerenderwijs, doelstellingen ontdekken die passen bij doenbare activiteiten eerder dan omgekeerd. Zoiets kan ook alleen maar in een langetermijnperspectief, en in die zin is concentratie op enkele landen zeker aangewezen; niet omdat we dan zwaarder wegen, wél omdat we dan beter leren.

Een nadruk op resultaatgericht werken wringt echter ook met een realiteit waarin de slagkracht van de voormalige koloniale machten elk jaar vermindert in vergelijking met de opkomende groeilanden, die zich aan de mensenrechten weinig gelegen laten. De minister pleit wel voor beleidscoherentie, maar dat is dan een belgo-belgisch verhaal, dat weinig steek houdt in bijvoorbeeld de landen van de Grote Merenregio. Precies omdat onze focus ligt op de minst ontwikkelde landen is daarom ook van groot belang dat we de vinger aan de pols houden elders in de wereld, in de nét iets meer ontwikkelde landen, de landen ook waar de minst ontwikkelde landen het meeste van kunnen opsteken.

En het wringt tenslotte met een realiteit die de Minister in zijn beleidsnota ook onderkent: die bodemloze put midden in de *global village* is er niet zomaar gekomen, we zijn er deels ook zélf verantwoordelijk voor: onze consumptiepatronen zijn allerminst duurzaam en inclusief, onze ecologische voetafdruk en de *Primark*isering van onze smaak hebben een onevenredig grote impact op de minst ontwikkelde landen. Ontwikkelingssamenwerking 3.0, heeft daarom wellicht in de eerste plaats te maken met werken aan een duurzame economie in Europa, met werken aan een economie gebaseerd op waardig werk. Dat wordt dus een debat over subsidies aan bedrijfswagens, waarmee we volgens diezelfde OESO onze CO²-uitstoot gevoelig kunnen verminderen. en een discussie over Uplace, een vitrine van de maakindustrie. *High impact* door *low impact*.

In vergelijking met deze discussies lijkt de 0,7%-norm te werken als een setje oogkleppen: als het geld niet rechtstreeks naar het Zuiden gaat, is het niet goed, zo lijkt het wel. Maar dat klop dus niet. En als ontwikkelings-samenwerking in de portefeuille van een vice-minister zit, zou je toch verwachten dat deze vice-minister “bovengemiddeld” stappen vooruit kan zetten in het *mainstreamen* van ontwikkelingssamenwerking.