

# Wetenschappelijk Rapporteren: Rubriek Voor De Evaluatie Van De Schrijfopdrachten

## CRITERIA VOOR INHOUDELIJKE VEREISTEN VAN DE REVIEW

	--	-	+	++
1. <b>Inleiding:</b> onderbouwing van het thema	<i>De relevantie van het thema ontbreekt. Je schetst geen probleem of kennislacune.</i>	<i>Je duiding en/of argumenten zijn eerder pover en overtuigend niet.</i>	<i>Je duiding en/of argumenten zijn goed onderbouwd maar de formulering kan nog beter en sterker.</i>	<i>Je duiding en argumenten zijn goed geformuleerd en onderbouwd.</i>
2. <b>Inleiding:</b> afbakening probleemstelling	<i>De probleemstelling ontbreekt.</i>	<i>Je probleemstelling is te ruim, te vaag of je haalt onderwerp en materiaal door elkaar.</i>	<i>Je probleemstelling is iets te ruim. Ze bevat afleiders. Je kan sneller tot het concrete probleem komen.</i>	<i>Je werkt mooi van een breed kader naar een concreet probleem toe.</i>
3. <b>Inleiding:</b> onderzoeksvraag	<i>Er is geen onderzoeksvraag.</i>	<i>Je onderzoeksvraag is zeer vaag. Een aantal sleutelwoorden ontbreekt.</i>	<i>De onderzoeksvraag kan nog iets concreter.</i>	<i>De onderzoeksvraag is duidelijk en concreet.</i>
4. <b>Inleiding:</b> samenhang onderzoeksvraag en probleemstelling	<i>De onderzoeksvraag en/of probleemstelling ontbreken.</i>	<i>Er is onvoldoende aansluiting tussen onderzoeksvraag en probleemstelling.</i>	<i>De onderzoeksvraag sluit vrij goed aan bij de probleemstelling.</i>	<i>De onderzoeksvraag sluit goed aan bij de probleemstelling.</i>
5. <b>Inleiding:</b> verheldering begrippen	<i>Je verheldert nergens centrale onderzoeksbegrippen.</i>	<i>Je verheldert de onderzoeksbegrippen onvoldoende.</i>	<i>Je verheldert de juiste begrippen; al kan de formulering soms duidelijker.</i>	<i>Je verheldert de juiste begrippen duidelijk en ondubbelzinnig.</i>
6. <b>Inleiding:</b> synthese literatuur	<i>Je vat samen, je somt op. Je maakt geen synthese met het oog op 'review'.</i>	<i>Je somt nog te veel op. Je geeft nauwelijks aan waar de verschillende studies elkaar aanvullen of tegenspreken.</i>	<i>Je komt min of meer tot synthese van de bevindingen uit voorgaand onderzoek, maar de synthese kan sterker.</i>	<i>Je synthetiseert de bevindingen uit voorgaand onderzoek goed.</i>
7. <b>Resultaten:</b> opbouw argumentatie	<i>Je beschrijving van de resultaten bestaat uit losse elementen zonder samenhang.</i>	<i>Je beschrijving van de resultaten vertoont te weinig samenhang.</i>	<i>Je synthetiseert de resultaten vrij goed; de samenhang kan beter.</i>	<i>Je synthetiseert de resultaten goed.</i>
8. <b>Resultaten:</b> samenhang met de onderzoeksvraag	<i>Je resultaten geven geen antwoord op de onderzoeksvraag.</i>	<i>Je resultaten geven een te beperkt antwoord op de onderzoeksvraag of je voegt onnodige herhalingen toe of informatie die er niet thuishoort.</i>	<i>Je resultaten geven de juiste antwoorden op de onderzoeksvraag. Aanpassingen aan de structuur of formulering kunnen de leesbaarheid verhogen.</i>	<i>In het resultatenluik staan de juiste antwoorden op de onderzoeksvraag. Ze zijn duidelijk geformuleerd.</i>
9. <b>Conclusie en discussie:</b> conclusie	<i>Je schrijft geen conclusie.</i>	<i>Je conclusie sluit te weinig aan bij de resultaten.</i>	<i>Je conclusie sluit aan bij de resultaten maar is te summier of ze bevat nieuwe informatie.</i>	<i>Je schrijft een goede conclusie die aansluit bij de resultaten.</i>
10. <b>Conclusie en discussie:</b> terugkoppeling theorie	<i>De terugkoppeling naar de onderzoeksvraag en theorie ontbreekt.</i>	<i>Je koppelt zeer beperkt terug naar de onderzoeksvraag en de theorie.</i>	<i>De terugkoppeling naar de theorie en onderzoeksvraag kan best nog iets uitgebreider of diepgaander.</i>	<i>Je koppelt goed terug naar de onderzoeksvraag en de theorie.</i>
11. <b>Conclusie en discussie:</b> theoretische, praktische of beleidsrelevantie	<i>Je vermeldt geen theoretische, praktische en/of beleidsrelevante bijdrage van de resultaten.</i>	<i>Je theoretische, praktische en/of beleidsrelevante bijdrage van de resultaten is te summier en/of weinig relevant.</i>	<i>Je theoretische, praktische en/of beleidsrelevante bijdrage van de resultaten is beperkt, maar relevant.</i>	<i>Je theoretische, praktische en/of beleidsrelevante bijdrage van de resultaten is goed en relevant.</i>
12. <b>Conclusie en discussie:</b> beperkingen eigen onderzoek	<i>Je bespreekt geen beperkingen van je eigen onderzoek.</i>	<i>De beperkingen van je onderzoek die je aangeeft, zijn weinig relevant.</i>	<i>Je bespreekt relevante beperkingen van je eigen onderzoek maar er ontbreekt wat duiding.</i>	<i>Je bespreekt goed de relevante beperkingen van je eigen onderzoek.</i>
13. <b>Conclusie en discussie:</b> Vervolgonderzoek	<i>Je formuleert geen aanwijzingen voor verder onderzoek.</i>	<i>Je aanwijzingen voor verder onderzoek sluiten onvoldoende aan bij je resultaten.</i>	<i>Je geeft een goede aanzet voor verder onderzoek maar maakt dit niet concreet genoeg.</i>	<i>Je aanwijzingen voor verder onderzoek zijn goed en relevant.</i>
14. <b>Algemeen:</b> gebruik bronteksten	<i>Je gebruikt slechts een van de drie artikels.</i>	<i>Je gebruikt slechts twee van de drie artikels.</i>	<i>Je gebruikt alle drie de artikels maar op een onevenwichtig manier.</i>	<i>Je maakt evenwichtig gebruik van de verschillende bronnen.</i>
15. <b>Algemeen:</b> kritische houding	<i>Je staat niet kritisch tegenover het bestaande onderzoek.</i>	<i>Je staat te weinig kritisch tegenover het bestaande onderzoek.</i>	<i>Je kan het bestaande onderzoek nog iets kritischer bespreken.</i>	<i>Je gaat kritisch en gepast genuanceerd om met het bestaande onderzoek.</i>
16. <b>Titel</b>	<i>Je titel is totaal ongepast voor een wetenschappelijk werkstuk. Hij geeft de essentie van je werkstuk niet weer.</i>	<i>Je titel is te vaag, te algemeen. De gebruikte termen zijn niet concreet genoeg of een aantal essentiële termen ontbreekt.</i>	<i>Je titel geeft de essentie van de paper weer maar je kan hem korter, krachtiger of uitnodigender formuleren.</i>	<i>Je titel is treffend, krachtig en uitnodigend geformuleerd.</i>
17. <b>Abstract</b>	<i>Het abstract wijkt sterk af van de inhoud en de structuur van de paper.</i>	<i>Het abstract sluit aan bij de structuur van de paper maar bevat niet alle noodzakelijke onderdelen.</i>	<i>Het abstract bevat te veel informatie: naast de nodige onderdelen bevat het ook informatie die verder in de tekst niet aan bod komt.</i>	<i>Het abstract bevat de juiste informatie.</i>

**CRITERIA VOOR WETENSCHAPPELIJKE STIJL**

	--	-	+
18. <b>Objectiviteit</b>	<i>Je schrijft te subjectief: je persoonlijke gevoelens en/of standpunten doen niet ter zake in de literatuurstudie of het resultatenluik.</i>	<i>Je schrijfstijl kan iets objectiever: kies neutrale termen.</i>	<i>Je schrijft objectief.</i>
19. <b>Zorgvuldigheid</b>	<i>Je schrijft nogal onzorgvuldig: zeg meer met minder woorden, wees consequent in je woordkeuze, schrijf eenvoudige, begrijpbare, korte zinnen.</i>	<i>Je kan de tekst hier en daar wat zorgvuldiger formuleren.</i>	<i>Je schrijft zorgvuldig.</i>
20. <b>Zakelijkheid</b>	<i>Je schrijft niet zakelijk genoeg. Je stijl is eerder die van een mondelinge taal dan een geschreven taal.</i>	<i>Je stijl is zakelijk maar er is nog ruimte voor verbetering.</i>	<i>Je schrijft zakelijk.</i>
21. <b>Gebalanceerde paragrafen</b>	<i>De paragrafen zijn te kort, te lang of moeilijk te onderscheiden.</i>	<i>De meeste paragrafen zijn goed gebalanceerd.</i>	<i>De paragrafen zijn goed gebalanceerd.</i>
22. <b>Een argument per paragraaf</b>	<i>Het gebruik van paragrafen zit nog niet goed. Vaak bevat één paragraaf meerdere thema's of argumenten.</i>	<i>De meeste paragrafen verduidelijken één thema of argument.</i>	<i>Elke paragraaf verduidelijkt een thema of argument.</i>
23. <b>Logische opbouw</b>	<i>Je tekst mist een logische opbouw door een gebrek aan overgangszinnen, verbindings- en/of signaalwoorden.</i>	<i>Je kan nog wat sleutelen aan de logische opbouw. Voeg nog enkele overgangszinnen, verbindings- of signaalwoorden toe.</i>	<i>Je tekst is logisch opgebouwd met de nodige overgangszinnen, verbindings- en signaalwoorden.</i>

**CRITERIA VOOR FORMELE VEREISTEN**

	--	-	0
24. <b>Spelling</b>	<i>De leesbaarheid van de tekst komt in het gedrang door te veel spelfouten.</i>	<i>De tekst bevat weinig spelfouten.</i>	<i>De spelling is correct.</i>
25. <b>Grammatica</b>	<i>De leesbaarheid van de tekst komt in het gedrang door te veel kromme zinnen.</i>	<i>De tekst bevat weinig kromme zinnen.</i>	<i>De zinnen zijn grammaticaal correct.</i>
26. <b>Woordlimiet</b> (abstract: 150; review: 700)	<i>De woordlimiet is ruim overschreden. Je zal grondig moeten schrappen.</i>	<i>Je overschrijdt de woordlimiet net. Je zal nog moeten schrappen.</i>	<i>Je houdt je aan de woordlimiet.</i>
27. <b>Verwijzingen volgens APA-regels</b>	<i>Je past de APA-stijl bij verwijzingen naar bronnen erg vaak niet correct toe.</i>	<i>Je zondigt hier en daar tegen de APA-regels.</i>	<i>Je verwijst correct (APA-stijl) naar bronnen in de tekst.</i>
28. <b>Gepast aantal verwijzingen</b>	<i>Je refereert te weinig of herhaalt nodeloos referenties.</i>	<i>Je tekst mist hier en daar een referentie.</i>	<i>Het aantal referenties is gepast.</i>
29. <b>Volledigheid referentielijst</b>	<i>Er is geen referentielijst.</i>	<i>De referentielijst bevat niet alle referenties uit de tekst.</i>	<i>De referentielijst is volledig.</i>