



De Parijs Verklaring en de nieuwe inzichten in de ontwikkelingshulp

VVN vormingsseminarie over de Parijs Verklaring

Robrecht Renard

Brussel 08/01/08

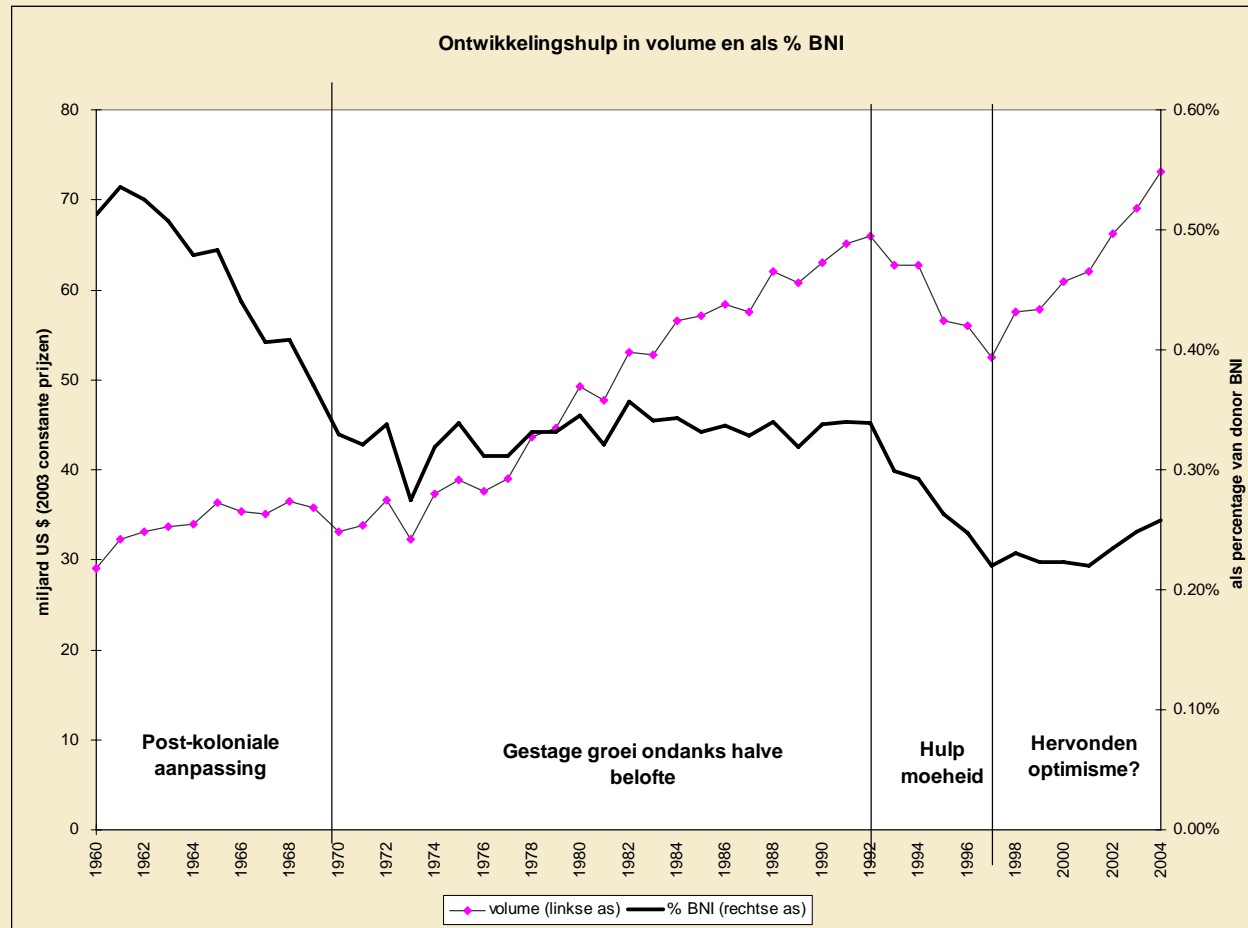
INDELING

1. De Parijs Verklaring van 2005
2. Hulpgeschiedenis in cijfers
3. Een indeling van hulpinstrumenten
4. Kenmerken van de nieuwe hulpbenadering
5. Een indeling van conditionaliteiten
6. De diagnose van de falende hulp
7. Een nieuwe hulpbenadering als oplossing?

1. DAC Parijs Verklaring van 2005

- Stelt 5 principes voorop:
 - eigenaarschap
 - afstemming
 - harmonisatie
 - resultaatgericht beheer
 - wederzijds rekenschap
- Voorziet in opvolgingsindicatoren, streefdoelen en een tijdstabel tot 2010
- High Level Forum Ghana september 2008

2. Een historische situering



3. Een indeling van hulpinstrumenten

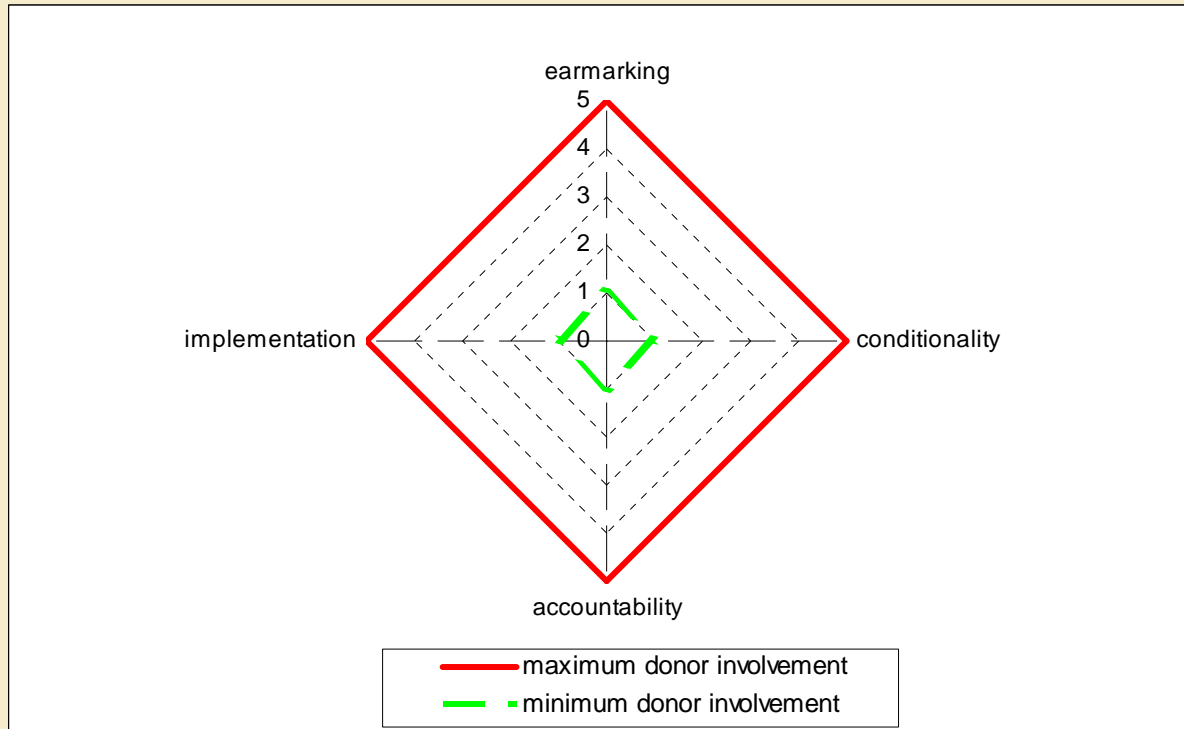
Vier kenmerken van de hulp

1. Oormerken (earmarking)
2. Conditionaliteit (conditionality)
3. Rekenschap (accountability)
4. Uitvoering (implementation)

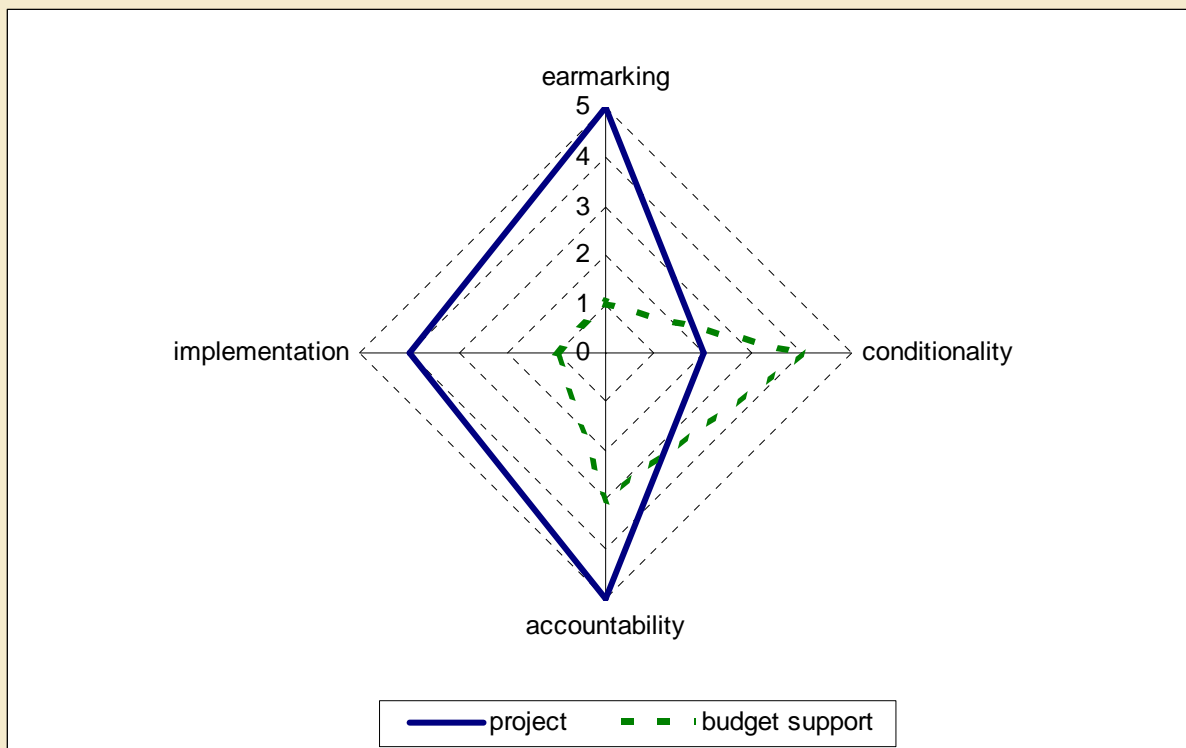
Schaal met rangorde

- van 1 tot 5
- toenemende donor betrokkenheid

Hulp-kenmerken diamant



Hulp-kenmerken diamant



4. Kenmerken van de nieuwe hulpbenadering

- Beperkte oormerking en weinig donorsturing bij implementatie
- Typisch een bundel van
 - Budgetsteun
 - TA
 - Beleidsdialoog
 - Conditionaliteiten

Typische modaliteiten 'nieuwe' hulp

- Schuldverlichting
- Betalingsbalanshulp
- Algemene Budgetsteun (ABS)
 - niet-geormerkt
 - geormerkt, vb. pro-arme budgetposten
- Sector Budgetsteun (SBS)
 - of sub-sector
- Basket funding
 - gezamenlijk onder donors
 - gewoonlijk gebruik parallele systemen en procedures

5. Een indeling van conditionaliteiten

- Focus
 - Technocratisch: **micro**
 - Technocratisch: **sectorieel en macro**
 - **Politiek**
- Timing
 - **Ex ante**
 - **Ex post**
 - **Selectiviteit**
- Voorwerp
 - **Input**
 - **Throughput**
 - **Output**
 - **Outcome**
- Scherppte
 - **Opgedrongen**
 - **Consensueel**

6. De diagnose van de falende hulp

- Resultaten project-niveau
 - 1/3-1/3-1/3 vuistregel
 - redelijk succesvol
- Resultaten macro-niveau
 - geen impact van de hulp
 - World Bank (1998). *Assessing Aid: What Works, What Doesn't, and Why*. Oxford University Press
- De micro-macro paradox
 - ofwel zijn de micro-resultaten onbetrouwbaar
 - ofwel zijn de macro-resultaten onbetrouwbaar
 - ofwel spelen er negatieve externe effecten

Schuld toewijzen aan actoren

- Hulpafhankelijke landen worden slecht bestuurd
- Donors
 - Wat we zelf doen is NIET beter
 - donors zijn bureaucratisch en erg duur
 - donors ondermijnen overheid
 - donors werken onvoldoende onderling samen
 - Projecthulp ('by-passing government') is naief
 - Conditionaliteit werkt niet wegens
 - donor arrogantie
 - gebrek aan strengheid

Schuld toewijzen aan modaliteiten

⇒ Het probleem met projecten

Sterke punten

- Laat toe om armoede op lokaal vlak aan te pakken
- Zelfs in de afwezigheid van een 'ontwikkelingsstaat'
- Relatief gemakkelijk om te beheren en te superviseren (logisch kader)
- Groot donor engagement
- Groot rekenschap donor

Zwakke punten

- Zwak nationaal eigenaarschap (donor-gestuurde prioriteiten)
- Hoge 'transactiekosten'
- Institutionele verzwakking van de publieke sector
- Geen duurzaamheid
- Fungibiliteit (WYS≠WYG)

⇒ Het probleem met structurele aanpassing

Sterke punten

- Nadruk op gezond macro-economisch beleid
- Elementen van goed technocratische bestuur benadrukt
- Institutionele versterking beheer publieke financiën
- Aantrekkelijke hulpmodaliteiten: budgetsteun en betalingsbalanssteun

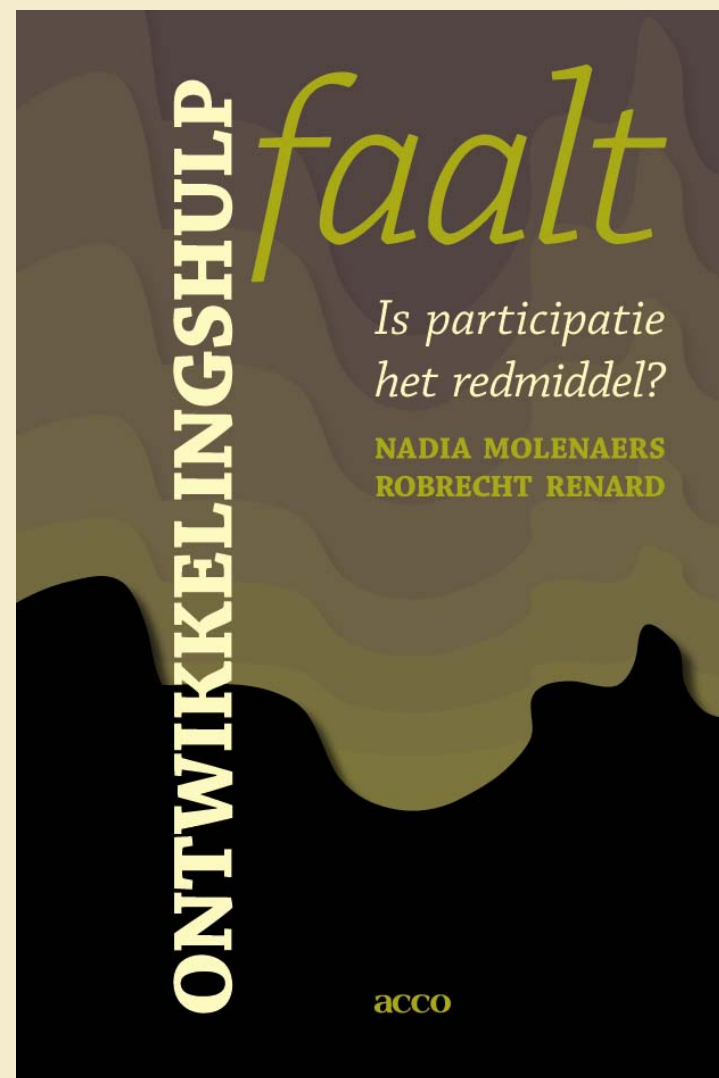
Zwakke punten

- Overheid niet overtuigd
- Publieke opinie vijandig
- Hervormingsagenda overladen
- Fouten in ontwerp van de conditionaliteiten
- Ongeloofwaardige sancties
- Lange termijn visie op ontwikkeling ontbreekt

7. Een nieuwe hulpbenadering als oplossing?

- Hervormingsagenda door land zelf ontworpen
- Institutionele versterking overheid
- Lage transactiekosten
- Donors op zelfde lijn
- Nieuwsoortige, 'harmonieuze' conditionaliteit
- Dubbel effect
 - direct: overheid kan meer doen, en goedkoper
 - indirect: budgetsteun hefboom beter bestuur

Molenaers N. Renard
R. (2007), *Ontwikkelingshulp
Faalt, Is Participatie het
redmiddel?* Voorburg &
Leuven: Acco, 239 p.



Samengevat

periode	belangrijkste 'rem' op ontwikkeling	oplossing	houding tegenover overheid
1960-1980	<ul style="list-style-type: none"> - fysisch kapitaal - menselijk kapitaal 	<ul style="list-style-type: none"> - projecten 	<ul style="list-style-type: none"> - omzeilen
1980-2000	<ul style="list-style-type: none"> - macroeconomisch beleid 	<ul style="list-style-type: none"> - structurele aanpassing 	<ul style="list-style-type: none"> - confronteren
2000-	<ul style="list-style-type: none"> - eigenaarschap - goed bestuur 	<ul style="list-style-type: none"> - PRSP - budgetsteun - beleidsdialoog 	<ul style="list-style-type: none"> - aanporren

Maar wat betekent dit voor een kleine donor?

periode	belangrijkste 'rem' op ontwikkeling	oplossing	kleine donoren
1960-1980	- fysisch kapitaal - menselijk kapitaal	- projecten	☺
1980-2000	- macroeconomisch beleid	- structurele aanpassing	☹
2000-	- eigenaarschap - goed bestuur	- PRSP - budgetsteun - beleidsdialoog	?

Bedankt



www.ua.ac.be/dev/bos
robrecht.renard@ua.ac.be