



# De herziening van de wet van 25 mei 1999

Commissies Buitenlandse Betrekkingen  
Kamer en Senaat

Robrecht Renard

Brussel 29/04/2008

## INDELING

1. De wet uit 1999 is verouderd
2. Bouwstenen voor een nieuwe wet
3. Concrete aanbevelingen

# 1. De wet uit 1999 is verouderd

- Omdat in mei 1999 een aantal belangrijke internationale afspraken en verklaringen nog niet bestonden:
  - Initiatief tot schuldverlichting HIPC-II, met de PRSP als centraal element, en geïnspireerd op de Comprehensive Development Framework (CDF) van J. Wolfensohn van de Wereldbank
  - Millennium Verklaring uit 2001, en MDG's
  - Monterrey 2003
  - Parijs Verklaring van 2005
  - EU Consensus 2005 en EU Code of Conduct
- Omdat België in 1999 niet volop mee was met het nieuwe denken rond de hulp

## 2. Bouwstenen voor een nieuwe wet

- De grootste uitdaging voor de hulp is (cfr P.Collier 'The bottom billion')
  - extreme armoede
  - in landen met ontwikkelingsremmende instituties en politieke systemen
  - en grote hulpafhankelijkheid
- In deze landen zijn de resultaten van de hulp wel niet mislukt, maar toch ontgoochelend gebleken
- Doorheen de slogans en de modes, zijn er inzichten uit bijna een halve eeuw ontwikkelingshulp aan zulke landen die de nieuwe wet moet erkennen

## Les 1

- Deze landen zijn zo zwak institutioneel dat ze grote aantallen projecten niet kunnen absorberen en omzetten in ontwikkeling (paradigma 1: jaren 60)
- De hulp gebruiken als wapen om de regering te dwingen om het beleid aan te passen is maar in beperkte mate succesvol gebleken
- (paradigma 2: jaren 80)
- De hulp moet er integendeel inspelen op deze belangrijkste rem op de ontwikkeling (paradigma 3: vanaf 2000)

## De drie paradigma's op een rijtje

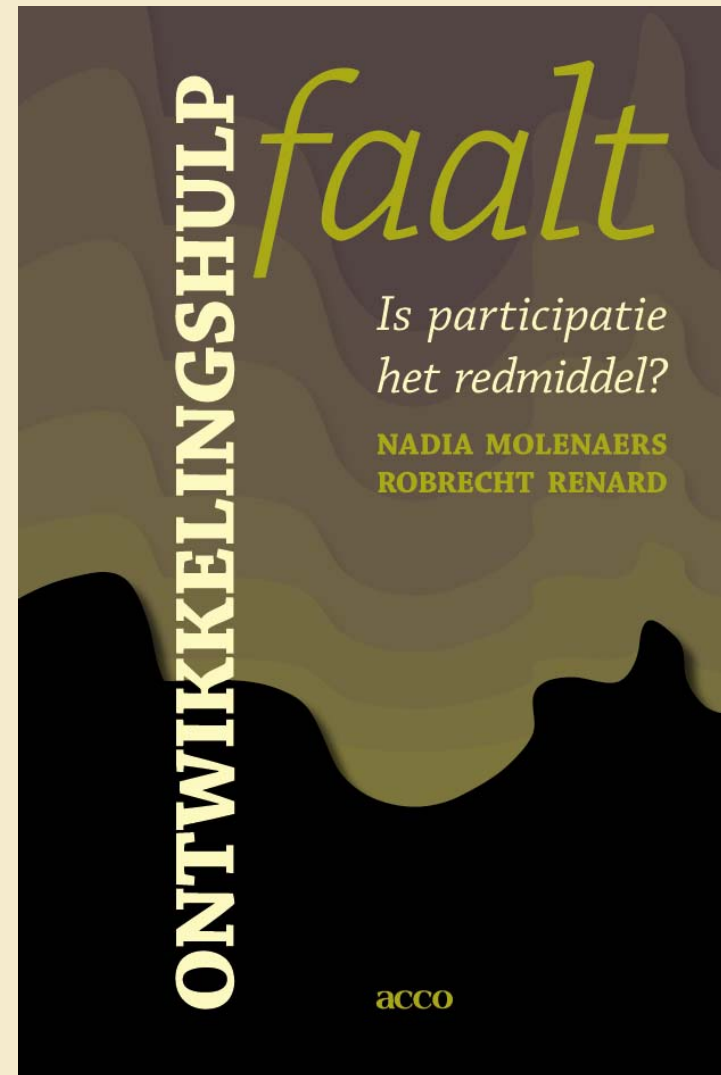
periode	belangrijkste 'rem' op ontwikkeling	oplossing	houding tegenover overheid
1960-1980	<ul style="list-style-type: none"> <li>- fysisch kapitaal</li> <li>- menselijk kapitaal</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- projecten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- omzeilen</li> </ul>
1980-2000	<ul style="list-style-type: none"> <li>- macroeconomisch beleid</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- structurele aanpassing</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- confronteren</li> </ul>
2000-	<ul style="list-style-type: none"> <li>- eigenaarschap</li> <li>- goed bestuur</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- PRSP</li> <li>- budgetsteun</li> <li>- beleidsdialoog</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- aanporren</li> </ul>

## Beleidsinstrumenten voor de nieuwe aanpak

- Selectiviteit: de nieuwe aanpak vereist een minimum aan politieke wil in het ontvangende land, en die is in een aantal gevallen niet voldoende aanwezig
- Versterking van de instituties van de staat, door budgetsteun en capaciteitsopbouw
- Beleidsdialoog: de hulp is een zacht wapen om de regering aan te porren
- Consensuele conditionaliteiten: een manier om de hervormers te steunen en de goede bedoelingen contractueel vast te leggen

- De rol van de civiele maatschappij in de nieuwe hulpaanpak is zeer belangrijk, maar de mechanismen van ondersteuning en financiering moeten dringend worden aangepast

Molenaers N. Renard R. (2007), *Ontwikkelingshulp Faalt, Is Participatie het redmiddel?* Voorburg & Leuven: Acco, 239 p.





## Les 2

- Donoren hebben in hulpafhankelijke landen een chaos gecreëerd door elk afzonderlijk te willen werken, met eigen prioriteiten, eigen procedures, en een verregaande controle op de uitvoering van 'hun' projecten
- De oplossing is 'harmonisatie' tussen donoren, niet als vrome intentie, maar vastgelegd in procedures en spelregels
- Dit is belangrijk voor een kleine donor als België (3% EU, <2% DAC)

### 3. Concrete aanbevelingen

Mijn concrete aanbevelingen :

- De nieuwe wet zou moeten antwoorden op de uitdagingen van de Parijs Verklaring
- De versnippering van de Belgische hulp is een structurele zwakte die moet worden tegengewerkt

## De wet en de Parijs Verklaring (DAC 2005)

- De Parijs Verklaring voorziet een aantal indicatoren waarmee de vooruitgang van de donoren kan beoordeeld worden
- We hergroeperen ze hier in 4 punten, waarbij ik telkens ook de Engelse omschrijving geef
- Er zijn volgens mij geen goede redenen om deze indicatoren niet om te zetten in principes voor de nieuwe wet

## Indicatoren uit de Parijs Verklaring

- Ontbinding
  - Aid untied
- Afstemming van de hulp (waar mogelijk)
  - Aid on budget
  - Use country PFM system
  - Use country procurement system
  - Parallel PIUs avoided
  - Programme-Based Approaches used
- Harmonisatie (altijd wenselijk)
  - TA co-ordinated
  - Donor missions and analytical work pooled
- Partner relaties
  - In year predictability
  - Mutual accountability assessments in place

# De versnippering van de hulp tegengaan

## 1. Ontwikkelingssamenwerking en Buitelandse Zaken

- België heeft gekozen voor een bepaald model (Scandinavische landen en Nederland) waarbij OS wordt geïntegreerd in BuZa
- Maar die integratie moet tussen gelijke partners gebeuren, en dat is in België, in tegenstelling tot de andere landen, NIET het geval
- Daardoor dreigt OS soms in de verdrinking te geraken

# De versnippering van de hulp tegengaan

## 2. DGOS, BTC, BIO

- Het werken met verschillende autonome organisaties kan worden verdedigd, en het bestaan van BTC of BIO wordt niet in vraag gesteld, integendeel
- Wel moeten DGOS, BTC en BIO beter samenwerken, en dit moet institutioneel worden geregeld
- Twee problemen springen in het oog: de samenstelling van de raden van bestuur, en het ontbreken van een 'Belgian window' in de partnerlanden

## 3. Multi, bi-multi, en bilateraal

## 4. Direct en indirect zijn te sterk gescheiden (teveel autonomie voor de indirecte)

## 5. Geografisch (teveel partnerlanden) en sectoraal (België moet enkele subsectoren kiezen waarin het internationaal wil specialiseren)



**Bedankt**

**Merci**

**[www.ua.ac.be/dev/bos](http://www.ua.ac.be/dev/bos)  
[robrecht.renard@ua.ac.be](mailto:robrecht.renard@ua.ac.be)**