

Peerreview Klinische biologie – publiek rapport

Belangrijkste conclusies uit de peerreview

Het rapport van het peerreviewteam noemt een aantal sterke punten van de opleiding, en bevat daarnaast ook verbeterpunten en suggesties om de opleiding verder te versterken. Deze suggesties en verbeterpunten werden inmiddels door de opleiding verwerkt in het ontwikkelingsplan voor de komende periode. Hieronder staan de belangrijkste conclusies uit de peerreview verzameld.

Sterke punten van de opleiding

Het peerreviewteam is vooral onder de indruk van de **excellente studenten** die de opleiding doorlopen. Door de strenge selectie, kan de opleiding prat gaan op studenten die een hoog niveau bereiken. Het aangeboden onderwijs is **inhoudelijk van hoge kwaliteit** en het reviewteam is zeer te spreken over het **casusgebaseerd en op praktijk georiënteerd onderwijs** dat de opleiding aanbiedt. De **docenten en alumni** zijn zeer nauw betrokken bij de opleiding en nemen verschillende taken op binnen de opleiding. Door de kleine studentenaantallen, is ook een **nauwe interactie** tussen de docenten en de studenten mogelijk, wat nadrukkelijk gewaardeerd wordt. De studenten van de opleiding kunnen goed bij elkaar terecht. Ze vormen samen een hechte **studentencommunity**. Het peerreviewteam uit haar waardering voor het feit dat de opleiding er ieder academiejaar en voor iedere student in slaagt om een uitgebreide **stageplanning** op te maken en voldoende **stageplaatsen** te garanderen. Ten slotte waardeert het peerreviewteam het nieuw ontworpen **curriculum** en drukt ze haar vertrouwen er in uit.

Verdere versterking van de opleiding

Het peerreviewteam had in de initiële peerreview drie verbeterpunten aangeduid die remediëring verdienden. Naast de verbeterpunten heeft het peerreviewteam nog verschillende suggesties voor verdere versterking aan de opleiding bezorgd. Aan volgende drie verbeterpunten heeft de opleiding geremedieerd gedurende de herstelperiode tot de peerreview na uitstel van beslissing.

De opleiding heeft hard ingezet op het versterken van haar **governance en organisatie**. Ze versterkte de omkadering van de stuurgroep en het profiel van de opleidingscoördinator en werkte een meer heldere verhouding met het departement en de faculteit uit, een verhouding waar de opleiding nog verder op zal inzetten. Wat betreft de opleidingscoördinator zal de opleiding nog verder werken aan duidelijkheid van de op te nemen taken en de opvolging. Ook de interuniversitaire samenwerking blijft hoog op de agenda staan. Op het vlak van **communicatie** heeft de opleiding eveneens vooruitgang geboekt. Door het uitwerken van de studiewijzer en de jaarlijkse informatiesessie zijn studenten beter op de hoogte. Wat betreft communicatie met docenten en stagemesters is er duidelijk verbetering merkbaar, maar de opleiding blijft hieraan werken. De opleiding zal ook het contact met het bredere zorglandschap verbeteren en bekijken of ze een strategische klankbordgroep in het leven kan roepen. Het opleidingsteam heeft ook het **formaliseren, documenteren en structureren** ter harte genomen. Ze is er in geslaagd veel duidelijkheid over de stage te realiseren, met name voor studenten en stagemesters. De introductie van Medbook is een sterke troef. De stuurgroep van de opleiding heeft ook de samenwerking met haar overkoepelende onderwijscommissie structureel verbeterd. Er blijven uitdagingen voor de opleiding, met name het uitwerken en expliciteren van een sterk toetsbeleid en vooral het maken en dissemineren van verslagen en gemaakte afspraken.

Recentste peerreview voor de master-na-master in de klinische biologie

Tijdstip

Het initiële bezoek van het peerreviewteam vond plaats op **10 en 11 april 2018**. Na uitstel van beslissing bezocht het peerreviewteam de opleiding opnieuw op **23 april 2019**.

Peerreviewteam

De opleiding heeft kandidaten voorgedragen als externe en interne expert. Het studentlid werd voorgesteld door het Departement Onderwijs, met goedkeuring van de Studentenraad van UAntwerpen. Voorzitter van het peerreviewteam was de vicerector Onderwijs. De samenstelling werd op 22 november 2017 gevalideerd door de Raad Opleidingsbeoordeling en via schriftelijke procedure gevalideerd voor de peerreview na uitstel van beslissing op 12 november 2018.

Het peerreviewteam klinische biologie was als volgt samengesteld:

Voorzitter:

- Ann De Schepper, Vicerector Onderwijs (UAntwerpen)

Externe lid:

- Paul Van Rossom, voormalig klinisch bioloog, AZ Klina

Intern lid:

- Roy Remmen, hoogleraar huisartsgeneeskunde (FGGW)

Student-lid:

- Sebastiaan Horn, student MA2 Geneeskunde (FGGW) (*initiële peerreview*)
- Paulien Decorte, student MA1 Communicatiewetenschappen (FSW) (*peerreview na uitstel van beslissing*)

Resultaat Peerreview

Het peerreviewteam heeft na de initiële peerreview beslist om haar beslissing uit te stellen. Na grondige bespreking van het ontwikkelingsplan besloot ze alsnog onvoldoende garanties te hebben om het vertrouwen te bevestigen. Daarom koos ze ervoor haar beslissing voor één jaar uit te stellen. Na de peerreview na uitstel van beslissing, besloot het peerreviewteam in consensus **het vertrouwen te bevestigen** in de master-na-masteropleiding in de klinische biologie.

Totstandkoming

Als uitgangspunt van de peerreviews schreef de opleiding een zelfreflectie met daarin haar visie, good practices, uitdagingen en toekomstperspectieven. In de zelfreflectie voor de peerreview na uitstel van beslissing heeft de opleiding belicht hoe de verbeterpunten werden geremedieerd. Om de opleiding goed te kunnen situeren ontwikkelde het Departement Onderwijs in overleg met de opleiding telkens een basisfiche. Deze bevat algemene informatie over de opleiding (kerncompetenties, programma, personeelsgegevens, organogram,...) en ken- en stuurgetallen inzake in-, door- en uitstroom van studenten.

In overleg met het Departement Onderwijs stelde de opleiding een bezoekschema op voor de peerreview waarin gesprekken voorzien waren met het kernteam van de opleiding, studenten, docenten, assistenten, vertegenwoordigers van het werkveld en alumni. Het peerreviewteam kon zich vinden in het voorgestelde bezoekschema. De kwaliteitszorgmedewerker van de faculteit was aanwezig op alle gesprekken en overlegmomenten tijdens de peer review.

Het peerreviewteam heeft haar beslissing inzake het vertrouwen in de opleiding genomen op basis van kwalitatieve en kwantitatieve informatie, zoals de gesprekken tijdens de bezochtdag en de voorbereidende documenten: het zelfreflectierapport en de basisfiche van de opleiding en het onderwijsportfolio van de opleiding (met o.a. beleidsplannen, verslagen van de onderwijscommissie en kwaliteitszorgevaluaties).

De peerreview verloopt in lijn met de [European Standards & Guidelines](#).

Rapport en opvolging

Conform het kwaliteitszorgmodel dat door de UAntwerpen wordt gehanteerd, werden alle bevindingen van het peerreviewteam na afloop van de bezoeken samengebracht in een rapport. Hierin benoemde het team een aantal

sterke punten van de opleiding, en formuleerde ze daarnaast ook verbeterpunten en suggesties om de opleiding verder te versterken. Deze verbeterpunten en suggesties werden door de opleiding verwerkt in het ontwikkelingsplan voor de komende periode.

Het geïntegreerd rapport met ontwikkelingsplan na de initiële review werd gevalideerd door de Raad Opleidingsbeoordeling op 25 oktober 2018 en voorgelegd aan de Onderwijsraad op 18 december 2018 en het bestuurscollege van de UAntwerpen op 22 januari 2019. Op 8 november 2019 valideerde de Raad Opleidingsbeoordeling het geïntegreerd rapport met ontwikkelingsplan van de peerreview na uitstel van beslissing en de publieke informatie. Tot slot werden de geïntegreerde rapporten met ontwikkelingsplan en de publieke informatie voorgelegd aan de Onderwijsraad op 17 december 2019 en het Bestuurscollege van de UAntwerpen op 21 januari 2020.