



# Achtergronddocument

## Tariefmethodologie distributienettarieven 2015-2016: overzicht en discussiepunten

Brussel, 19 februari 2014

---

<b>Dossier</b>	Tariefregulering elektriciteit
<b>Toelichting</b>	Dit achtergronddocument is informatief/documentair en beschrijft de nieuwe tariefmethodologie die de VREG goedkeurde voor 2015-2015, alsook de ontvangen bemerkingen en reacties tijdens de diverse consultaties die de VREG hierover organiseerde. Er wordt tijdens de bespreking ook ingegaan op een aantal hangende discussiepunten voor de volgende tariefperiode.
<b>Contactpersoon</b>	Alexander Kaller - akaller@serv.be - 02 209 01 08 Peter Van Humbeeck - pvhumbeeck@serv.be - 02 209 01 01

---

1	<b>Inhoud</b>	
2	<b>1 Inleiding</b>	<b>3</b>
3	<b>2 Tariefregulering distributienetten</b>	<b>3</b>
4	2.1 Situering	3
5	2.2 Tariefregulering	3
6	<b>3 Nieuwe tariefmethodologie</b>	<b>4</b>
7	3.1 Bevoegdheidsoverdracht	4
8	3.2 Consultatie tariefmethodologie	5
9	3.3 Tariefmethodologie reguleringsperiode 2015-2016	7
10	<b>4 Bespreking consultaties</b>	<b>9</b>
11	4.1 Consultatie voor het voorstel van de methode tot vaststelling van de	
12	distributienettarieven voor elektriciteit en aardgas	9
13	4.2 Consultatie voor het vaststellen van de methode ter vaststelling van de	
14	distributienettarieven voor elektriciteit en aardgas voor de eerste	
15	reguleringsperiode 2015-2016	11
16		

## 17 **1 Inleiding**

18 Dit achtergronddocument is informatief/documentair en beschrijft de nieuwe tariefmethodologie  
 19 die de VREG goedkeurde voor 2015-2015, alsook de ontvangen bemerkingen en reacties  
 20 tijdens de diverse consultaties die de VREG hierover organiseerde. Er wordt tijdens de  
 21 bespreking ook ingegaan op een aantal hangende discussiepunten voor de volgende  
 22 tariefperiode.

## 23 **2 Tariefregulering distributienetten**

### 24 **2.1 Situering**

25 De elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders (hierna DNB) bezitten in hun werkgebied  
 26 een natuurlijke monopolie op de verdeling van elektriciteit en aardgas. Het bestaan van deze  
 27 natuurlijke monopolies heeft vooral te maken met de beleidskeuzes die in het verleden werden  
 28 gemaakt maar ook omdat het om een kapitaalintensieve sector gaat. Het heeft er ook voor  
 29 gezorgd dat we kunnen genieten van een uitgebreid elektriciteits- en aardgasnetwerk zoals we  
 30 deze de dag van vandaag kennen. Monopolies zijn echter ongewenst gezien de nadelen die  
 31 hieraan verbonden zijn, zoals te hoge eindprijzen, gebrek aan efficiëntie, een lagere  
 32 productiviteit en een gebrek aan prikkels om te innoveren. Gezien het hier om natuurlijke  
 33 monopolies gaat is het niet altijd even wenselijk of mogelijk om deze open te breken.  
 34 Regulering en meer bepaald tariefregulering laat toe om in dergelijke gevallen in te grijpen.  
 35 Tariefregulering moet idealiter overwinsten bij de natuurlijke monopolist weghalen en  
 36 kostenefficiënte stimuleren maar tegelijkertijd ook vermijden dat vooral of uitsluitend bespaard  
 37 wordt op investeringen in infrastructuur of op de kwaliteit van de diensten. Een te laag tarief kan  
 38 immers broodnodige investeringen en vernieuwingen tegenhouden hetgeen op lange termijn  
 39 nadelig zal zijn voor de samenleving.

### 40 **2.2 Tariefregulering**

41 Bij tariefregulering kan men enigszins vereenvoudigd een onderscheid maken tussen twee  
 42 belangrijke soorten van prijsregulering: rendementsregulering enerzijds en inkomstenregulering  
 43 anderzijds. In het geval van rendementsregulering (ook wel rate-of-return regulation) wordt er  
 44 bepaald welk rendement op het kapitaal de natuurlijke monopolist, in dit geval de DNB, mag  
 45 behalen. Bij een variant hierop, de cost-plus-regulering, worden de tarieven gebaseerd op de  
 46 gemaakte en te maken kosten, met daarbovenop een billijke winstmarge voor het geïnvesteerd  
 47 kapitaal. Elk teveel aan winst wordt door de regulator afgeroomd en als korting voor de  
 48 eindgebruikers verrekend in de volgende distributienettarieven. Een tekort aan inkomsten wordt  
 49 gecompenseerd door een stijging van de distributienettarieven in de volgende periode. Het is  
 50 een eenvoudige en stabiele vorm van tariefregulering. Echter wordt de DNB gestimuleerd om te  
 51 investeren in dure en soms onnodige netwerkuitbreidingen gezien hij in dit geval van een  
 52 hogere kapitaalvergoeding kan genieten. Hierdoor is er een gebrek aan stimulans om efficiënt,  
 53 doelmatig en kostenbewust om te gaan met de beschikbare middelen. Daarnaast is er de hoge  
 54 moeilijkheidsgraad waarmee de regulator wordt geconfronteerd om het juiste niveau van de  
 55 kapitaalvergoeding te bepalen. De regulator heeft immers altijd te kampen met  
 56 informatieasymmetrie.

57 Bij inkomstenregulering (ook wel price-cap regulation) ontvangt de DNB zijn inkomsten uit de  
 58 inning van de distributienettarieven zonder nacalculaties voor eventuele tekorten of  
 59 overwinsten. Het niveau van deze inkomsten wordt jaarlijks geïndexeerd op basis van het  
 60 inflatiecijfer. Daarnaast dient de DNB gedurende de regulatoire periode zijn efficiëntie te  
 61 verbeteren met een jaarlijks percentage, de zogenaamde x-factor. Deze x-factor kan op  
 62 individuele basis of op collectieve basis worden bepaald, vaak aan de hand van benchmarking  
 63 methodes waarbij de operationele kosten worden vergeleken met die van andere vergelijkbare  
 64 ondernemingen in het binnen- en/of het buitenland. Inkomstenregulering belooft dus een meer  
 65 efficiënte DNB met een hogere winst, omdat deze reguleringsvorm wel stimuleert om efficiënter  
 66 om te gaan met de beschikbare middelen. Tevens wordt er gebruik gemaakt van de  
 67 kwaliteitsterm q om te vermijden dat de DNBs zouden overdrijven in kostenbesparende  
 68 maatregelen hetgeen ten koste kan gaan van de kwaliteit van hun dienstverlening. Ook aan  
 69 deze reguleringsvorm zijn nadelen verbonden. Het is niet altijd de meest geschikte vorm om  
 70 netinvesteringen te stimuleren. Het bepalen van x-factor kan ook een cruciale rol spelen in de  
 71 werking van de DNB: een te soepele x-factor heeft tot gevolg dat de onderneming overwinsten  
 72 kan behalen terwijl een te strenge x-factor de onderneming in financiële moeilijkheden kan  
 73 brengen.

## 74 **3 Nieuwe tariefmethodologie**

### 75 **3.1 Bevoegdheidsoverdracht**

76 Ten gevolge van de 6<sup>de</sup> staathervorming (het Vlinderakkoord van oktober 2011) zijn o.a. de  
 77 distributienettarieven voor zowel elektriciteit als aardgas niet langer een federale maar een  
 78 gewestelijke bevoegdheid. In Vlaanderen is het sinds 1 juli 2014 de verantwoordelijkheid van de  
 79 VREG om een methodologie voor de distributienettarieven uit te werken alsook om de  
 80 distributienettarieven goed te keuren. Deze bevoegdheidsoverdracht laat een consistent beleid  
 81 van de regulator toe gezien deze reeds de investeringsplannen in het distributienet moest  
 82 goedkeuren. De transmissienetten blijven echter tot op heden een bevoegdheid van de CREG.

83 De vorige distributienettarieven werden door de CREG vastgelegd voor een periode van 4 jaar  
 84 en dit vanaf 2009 tot eind 2012. Gelet op de bevoegdheidsoverdracht en op verzoek van de  
 85 VREG werd er aan de CREG gevraagd om de regulatoire periode te verlengen met 2 jaar  
 86 hetgeen resulteerde in een bevriezing van de distributienettarieven tot 2015.

87 De tariefmethode gebruikt door de CREG en die aan de basis lag van de vorige  
 88 distributienettarieven bestond uit een combinatie van rendements- en inkomstenregulering  
 89 (hybride model). De VREG heeft ervoor gekozen om deze tariefmethode niet verder te zetten  
 90 en dit om een aantal redenen. Voor de DNBs was het met deze methodologie mogelijk om de  
 91 kosten die vielen onder inkomstenregulering te verschuiven onder de kosten van de  
 92 rendementsregulering, mits goedkeuring van de regulator. De redelijkheid en de  
 93 noodzakelijkheid van deze verschuiving moest beoordeeld worden door de regulator, hetgeen  
 94 niet altijd een gemakkelijke taak was. Door deze kostenverschuiving werd de DNB beloond met  
 95 extra winst, ten gevolge van de mindere benutting van het budget van de kosten in de  
 96 inkomstenregulering. Daarnaast bracht deze hybride reguleringsvorm extra administratieve  
 97 lasten met zich mee zowel voor de regulator als de DNB.

98 Op 5 maart 2013 vond een eerste overleg plaats tussen de VREG en belanghebbenden om de  
 99 overdracht van bevoegdheid m.b.t. de distributienettarieven te bespreken. Doel van dit overleg  
 100 was om input te leveren voor het Groenboek Staatshervorming. Tijdens dit overleg werden een

101 aantal risico's besproken zoals: het gebrek aan gespecialiseerde kennis bij de Vlaamse  
 102 overheid, onduidelijkheid over de bepaling van de in het verleden opgebouwde saldi op de  
 103 balansen van de DNBs, gebrek aan tijd om nieuwe tariefmethodologie tegen 2015 op te  
 104 bouwen, het risico op nood aan verdere verlenging bevrozing distributienettarieven, mogelijke  
 105 rechtszaken tegen de tariefbeslissingen en de tariefmethodologie, de grenzen van de netten die  
 106 niet altijd overeenkomen met de grenzen van de gewesten, gebrek aan actie door de Vlaamse  
 107 Regering om de wetgeving voor te bereiden en vrees dat dit wordt doorgeschoven naar de  
 108 volgende legislatuur. Beide partijen waren erover eens dat er dringend gestart moest worden  
 109 met de voorbereiding van de implementatie van deze bevoegdheid zowel door de VREG als  
 110 door de Vlaamse Regering om op 1 januari 2015 over nieuwe Vlaamse distributienettarieven te  
 111 kunnen beschikken.

### 112 3.2 Consultatie tariefmethodologie

113 Op 7 oktober 2013 is de VREG begonnen met de publieke consultatie over het eerste voorstel  
 114 van de methode tot vaststelling van de distributienettarieven voor elektriciteit en aardgas. Deze  
 115 consultatie liep tot en met 6 december 2013. Het doel van deze consultatie was om de visie op  
 116 de uitwerking van de methodologie te verduidelijken en deze ook maatschappelijk af te toetsen.  
 117 Op 5 november 2013 werd hiervoor een symposium georganiseerd waarbij de belanghebbende  
 118 partijen hun opmerkingen konden doorgeven in het kader van de voorgestelde nieuwe  
 119 tariefmethodologie. Zowel Eandis als Infrax en Febelic hebben gebruik gemaakt van deze  
 120 opportuniteit om hun visie te communiceren. Na het symposium besloot de VREG om volgende  
 121 punten in overweging te nemen ter verduidelijking van de voorgestelde tariefmethodologie: de  
 122 berekening van de RAB (Regulated Asset Base) verduidelijken, het meenemen van 2%  
 123 afboeking van de meerwaarden als kost voor de berekening van de toegelaten inkomsten en  
 124 het meenemen van het effect van de solidarisering in de doorrekening van de kosten voor  
 125 certificaten.

126 In februari 2014 werd door de VREG een stand van zaken gegeven over de afgelopen  
 127 consultatie van de tariefmethodologie. Naast de reacties van tien belanghebbende personen en  
 128 organisaties en van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren werd ook overleg gepleegd met de  
 129 Nederlandse toezichthouder ACM. Een overzicht van het aantal reacties per thema en de acties  
 130 daarop door de VREG wordt weergegeven in tabel 1.

131 *Tabel 1 Overzicht 1<sup>ste</sup> publieke consultatie.*

1 <sup>ste</sup> publieke consultatie 07/10/13 t.e.m. 6/12/13		
Thema's	Aantal reacties	Acties ondernomen door de VREG
Inleiding in de consultatietekst	2	Geen aanpassingen nodig
Economische regulering van DNBs	1	Geen aanpassingen nodig
Visie VREG op economische regulering	108	7 aanpassingen 101 aanpassingen niet nodig of vragen verder onderzoek
Voorstel van boekhoudkundige voorschriften	6	1 aanpassing 5 aanpassingen niet nodig of vragen verder onderzoek

132  
 133 De reacties waren algemeen van aard maar hadden ook betrekking op de tariefmethodologie.  
 134 In het volgende hoofdstuk zullen de opmerkingen en de reacties uitgebreid worden besproken.  
 135 De opmerkingen van de belanghebbenden en de reacties van de VREG op deze opmerkingen  
 136 werden opgenomen in het consultatieverslag van 25 februari 2014 dat te raadplegen is op de  
 137 website van VREG. De algemene conclusie was dat het concept van inkomensregulering met  
 138 een tariefplafond behouden kon worden, mits enkele aanpassingen en voorstellen tot  
 139 aanpassing. Naar aanleiding van de ontvangen reacties werd er tegelijkertijd ook een nieuwe  
 140 consultatie opgestart. Deze had betrekking op twee mogelijke aanpassingen binnen de  
 141 tariefmethodologie waarvoor uit de 1<sup>ste</sup> consultatie al bleek dat een verdere bevraging nodig  
 142 was:

- 143  Een voorstel om het volumerisico te dekken voor de periodieke tarieven voor niet-exogene  
 144 kosten met tariefdrager kWh door het inbouwen van een overgangsregeling waarbij te sterk  
 145 afwijkende inkomsten (t.o.v. de toegelaten inkomsten) gedeeltelijk worden geneutraliseerd:  
 146 voor de volgende regulatoire periode vloeit een overschot aan inkomsten als korting terug  
 147 aan de klanten en een tekort moet door de klanten worden bijgepast.
- 148  De DNB de mogelijkheid geven om in een lopende regulatoire periode extra inkomsten aan  
 149 te bieden voor de uitvoering van geplande uitbreidingsinvesteringen en/of ter compensaties  
 150 van de aanleg van voorzieningen. Dit voorschot zal in de daaropvolgende regulatoire  
 151 periode worden afgehouden van de toegelaten inkomsten aan de huidige waarde op dat  
 152 moment.

153 De belanghebbenden konden hun opmerkingen tot 30 april 2014 overmaken aan de regulator.  
 154 Op 13 mei 2014 publiceerde de VREG het consultatieverslag waarbij de reacties op de twee  
 155 voorgestelde aanpassing werden vermeld en besproken. Voor het eerste luik ontving de VREG  
 156 reacties van Eandis, Infrax en VVSG. De reacties van deze partijen waren unaniem nl. het  
 157 invoeren van een regulatorisch saldo voor het volumerisico hetgeen door de VREG ook werd  
 158 opgenomen in de huidige tariefmethodologie. Voor het tweede luik ontving de regulator enkel  
 159 reacties van Infrax en Eandis waarbij beide lieten verstaan dat er nog verschillende  
 160 onduidelijkheden waren rond het voorstel om een gefundeerd beslissing te kunnen nemen.  
 161 Hierdoor werd er besloten om m.b.t. dit luik geen aanpassing aan de tariefmethodologie door te  
 162 voeren. De VREG sloot wel niet uit dat het voorstel in de toekomst opnieuw kon worden  
 163 opgepikt indien er daarvoor aanleiding zou zijn.

164 De laatste consultatieronde m.b.t. het voorstel van tariefmethodologie voor de eerste regulatoire  
 165 periode (2015 en 2016) liep van 15 juli 2014 tot en met 31 augustus 2014. Voor deze  
 166 consultatie ontving de VREG reacties van negen partijen vanuit de sector zelf, alsook van  
 167 Eandis en Infrax en van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren. Een overzicht van de ontvangen  
 168 reacties per thema en de acties ondernomen door de VREG worden hieronder weergegeven  
 169 (tabel 2).

170

171 Tabel 2 Overzicht 3<sup>de</sup> publieke consultatie.

3 <sup>de</sup> publieke consultatie 15/07/14 t.e.m. 31/08/14		
Thema's	Aantal reacties	Acties ondernomen door de VREG
Modellen voor economische regulering	3	2 aanpassingen 1 aanpassing niet nodig
Economische regulering door de VREG	44	10 aanpassingen 40 aanpassingen niet nodig
Algemene tariefstructuur	26	4 aanpassingen 22 aanpassingen niet nodig
Regulatorische boekhoudkundige voorschriften	2	2 aanpassingen
Rapportering door DNBs en commissaris	1	Geen aanpassingen nodig
Bijlagen	18	7 aanpassingen 11 aanpassingen niet nodig

172

173 In het volgende hoofdstuk zal er dieper worden ingegaan op de ontvangen opmerkingen alsook  
 174 de reacties op deze opmerkingen door de VREG. De opmerkingen hadden naast tekstuele  
 175 onduidelijkheden ook betrekking op de gekozen vorm van regulering, de aspecten rond  
 176 informatieasymmetrie, de mate van inmenging van de regulator, de exogene en niet-exogene  
 177 kosten, de regulatoire saldi, de x- en q-factor, ... Bij de meeste opmerkingen was er volgens de  
 178 VREG geen noodzaak om actie te ondernemen. Een aantal van de opmerkingen waren echter  
 179 terecht en resulteerden ook in aanpassingen binnen de tariefmethodologie. Een gedetailleerde  
 180 bespreking van de resultaten van deze consultatie werd opgenomen in het consultatieverslag  
 181 van 30 september 2014 dat tevens te raadplegen is op de website van de VREG.

182 Deze consultaties lieten de VREG uiteindelijk toe om de voorgestelde tariefmethodologie te  
 183 vertalen naar een definitieve tekst en een definitief rapporterings- en berekeningsmodel. Dit  
 184 werd bekrachtigd door de beslissing van 30 september 2014 met betrekking tot het vaststellen  
 185 van de methode ter vaststelling van de distributienettarieven voor elektriciteit en aardgas voor  
 186 de eerste reguleringsperiode 2015-2016.

### 187 3.3 Tariefmethodologie reguleringsperiode 2015-2016

188 Met de nieuwe tariefmethode gaat de VREG ervan uit dat de DNBs passend gestimuleerd  
 189 zullen worden om kostenefficiënt en doelmatig te werken. Daarnaast erkent deze methode ook  
 190 het principe van informatieasymmetrie tussen de regulator en de gereguleerde. De DNB is  
 191 immers beter geplaatst om op een verantwoorde manier om te gaan met de beschikbare  
 192 middelen en de gevolgen te dragen voor zijn eigen acties. Verder moet de tariefmethodologie  
 193 een stabiel regulatorisch kader voorzien waarbij de methode transparant en in de mate van het  
 194 mogelijke stabiel en voorspelbaar is en niet beïnvloed wordt door tijdelijke effecten. Deze  
 195 stabiliteit zal ook vertaald worden in stabiele distributienettarieven voor de netgebruikers waarbij  
 196 schommelingen zoveel mogelijk zullen worden vermeden tenzij in het geval van bijzondere  
 197 omstandigheden of een te korte regulatoire periode. Tot slot mag de tariefmethodologie niet  
 198 voor extra administratieve lasten zorgen bij zowel de gereguleerde als bij de regulator.

199 De VREG heeft ervoor gekozen om af te stappen van het model van hybride tariefregulering dat  
200 sinds kort nog werd toegepast door de CREG waarbij de nadruk vooral lag bij  
201 rendementsregulering. Door te kiezen voor inkomstenregulering wil de VREG kostenefficiëntie  
202 bij de DNBs stimuleren.

203 De eerste kostengroep, de exogene kosten, die ten laste komen van de DNBs zullen niet onder  
204 deze reguleringsvorm vallen en zijn volledig voor rekening van de distributienetgebruikers  
205 gezien de DNB hier zelf geen invloed op heeft. Het gaat hier om:

- 206 ■ kosten die het gevolg zijn van de door de transmissienetbeheerder aangerekende  
207 transmissievergoeding,
- 208 ■ de verschuldigde belastingen (exclusief de vennootschapsbelasting) of andere bedragen die  
209 geheven worden door publieke overheden maar waarvan een derde de belastingen draagt,
- 210 ■ lasten voor niet-gekapitaliseerd aanvullend pensioen of het pensioen van publieke sector,  
211 verschuldigd krachtens statuten, CAOs of andere geformaliseerde overeenkomsten,
- 212 ■ kosten verbonden aan de door de overheid opgelegde openbare dienstverplichtingen (GSC  
213 & WKC, premies rationeel energieverbruik, kWh hoeveelheid gratis elektriciteit, ...),
- 214 ■ de in het verleden, onder de vorige tariefreguleringen, opgebouwde regulatoire saldi  
215 (exclusief de regulatoire saldi uit de periode van 2010-2014 gezien hiervoor nog een  
216 juridisch proces lopende is).

217 De voorziene inkomsten uit de distributienettarieven zullen jaarlijks kunnen worden bijgestuurd  
218 naargelang de evolutie van de exogene kosten en de werkelijke ontvangsten, om zo een  
219 mogelijke tariefschok te kunnen vermijden.

220 De tweede kostengroep, de niet-exogene kosten, zullen wel onderworpen worden aan  
221 inkomstenregulering waarvoor de VREG een kapitaalkostenvergoeding zal bepalen. Deze  
222 kosten kunnen onderverdeeld worden in drie grote groepen: de afschrijvingen, de operationele  
223 nettokosten en de kapitaalkostenvergoeding. De eerste twee kostengroepen worden door de  
224 DNBs ex-post gerapporteerd aan de VREG. Onder operationele nettokosten worden ook alle  
225 kosten opgenomen die verbonden zijn aan schade (negatieve kosten, in het geval ontvangen  
226 schadevergoedingen) alsook de kosten voor desinvesteringen ook al worden deze in bepaalde  
227 gevallen afgedwongen door externe factoren. Dit laatste was ook een discussiepunt dat een  
228 aantal keer aan bod kwam tijdens de publieke consultaties. Het niveau van de  
229 kapitaalkostenvergoeding wordt door de VREG voor alle DNBs op gelijke, niet discriminatoire  
230 wijze berekend en vastgelegd. Hierbij speelt het niveau van de kapitaalkostenvergoeding een  
231 niet te verwaarlozen rol gezien een te laag niveau ertoe kan leiden dat de DNB moeilijker  
232 kapitaal kan aantrekken. Een te hoog niveau daarentegen trekt meer investeringskapitaal aan  
233 dan noodzakelijk.

234 De laatste kostengroep, die van overige kosten, is volledig ten laste van de DNB en zal niet  
235 gebruikt worden ter bepaling van het toegelaten inkomen.

236 De VREG zal dus bij het bepalen van het inkomen uit periodieke distributienettarieven per  
237 regulatoire periode een onderscheid maken tussen exogene, niet-exogene en overige kosten.  
238 In het geval van exogene kosten is het toegelaten inkomen volledig op maat van iedere  
239 individuele DNB. Bij niet-exogene kosten zullen de inkomsten ontstaan uit een bevorderende  
240 inkomstenregulering toepast op een groep van DNBs binnen dezelfde activiteit ter stimulering  
241 van een efficiënte bedrijfsvoering.

242 Voor de exogene kosten mogen de DNBs jaarlijks een voorstel van budget ter goedkeuring  
243 indienen bij de VREG. Voor de niet-exogene kosten houdt de VREG rekening met de evolutie



244 van de niet-exogene sectorkosten in de jaren voorafgaand aan de nieuwe regulatoire periode  
 245 (boekjaren 2010 t.e.m. 2013) ter bepaling van het toegelaten sectorinkomen (via lineaire  
 246 extrapolatie) gezien de kosten en de activa van de DNBs in deze periode het meest  
 247 representatief zijn voor de vaststelling van de distributienettarieven voor de volgende periode.  
 248 Het gebruikte mechanisme is voorspelbaar en stimuleert duurzame kostenbesparingen bij de  
 249 DNB. Daarnaast zal er in de methodologie een x-factor worden opgenomen dat zal aangeven in  
 250 hoeverre de DNB bijkomende inspanning dient te leveren om zijn efficiëntie en productiviteit te  
 251 verhogen. Om rekening te houden met de inflatie is er binnen de tariefmethodologie een  
 252 jaarlijkse aanpassing van het toegelaten inkomen ter dekking van niet-exogene kosten op basis  
 253 van het laatste werkelijke inflatiecijfer. Betreffende de kwaliteitsterm (q) heeft de VREG binnen  
 254 de huidige regulatoire periode besloten om deze gelijk te stellen aan de waarde 0 gezien het  
 255 momenteel niet mogelijk is om per DNB de waarde van q-term te bepalen. Dit omwille van  
 256 enkele redenen. Ten eerste is het voor de DNBs niet geweten op basis waarvan de hoogte van  
 257 de kwaliteitsterm in het verleden zou bepaald worden. Gezien de term een beoordeling is van  
 258 de in het verleden geleverde prestaties op het vlak van kwaliteit zou een retroactieve  
 259 toepassing ervan als discriminatoir beschouwd kunnen worden. Ten tweede wil de regulator  
 260 graag zekerheid hebben dat de kwaliteitsgegevens die op jaarbasis vanuit decretale verplichting  
 261 door de DNBs worden gerapporteerd, betrouwbaar en vergelijkbaar zijn. Tot slot is er nood aan  
 262 onderzoek om meer inzicht te krijgen in de perceptie van de distributienetgebruikers over de  
 263 kwaliteit van de dienstverlening van de DNBs en de waarde (in monetaire termen) die ze  
 264 daaraan hechten .

## 265 **4 Bespreking consultaties**

266 In dit hoofdstuk zullen de belangrijkste opmerkingen alsook de reacties op deze opmerkingen  
 267 door de regulator, waar mogelijk per thema, kort worden toegelicht. Deze beschrijving is niet  
 268 exhaustief. Er is ook voor gekozen om de eerder technische aspecten hier niet te bespreken ter  
 269 bevordering van de leesbaarheid van het document. Een gedetailleerd bespreking van deze  
 270 reacties en opmerkingen is terug te vinden in de consultatieverslagen gepubliceerd door de  
 271 VREG. Omdat het doel van iedere consultatieronde verschilt zullen de resultaten van de  
 272 consultaties afzonderlijk worden besproken om mogelijke verwarring te vermijden. De 2<sup>de</sup>  
 273 consultatieronde wordt in dit deel niet besproken gezien de beperkte omvang van de consultatie  
 274 en omdat de resultaten reeds in het vorige hoofdstuk werden behandeld.

### 275 **4.1 Consultatie voor het voorstel van de methode tot vaststelling van de** 276 **distributienettarieven voor elektriciteit en aardgas**

#### 277 **Opmerkingen waarvoor de VREG geen actie ondernam**

278 Een nieuwe tariefmethodologie zou volgens de belanghebbenden meer risico met zich  
 279 meebrengen voor de DNBs. Daarnaast werd er in een aantal opmerkingen vaak verwezen naar  
 280 de vorige tariefmethodologie. De VREG nuanceerde deze stelling door te melden dat voor een  
 281 groot deel van de kosten (exogene kosten) de risico's voor de DNBs beperkt zijn. Deze kosten  
 282 zouden met de nieuwe methode zelfs sneller worden doorgerekend aan de eindklanten. Voor  
 283 de niet-exogene kosten bestaat er een vorm van nacalculatie waardoor de inkomsten worden  
 284 bepaald uit de hoogte en de evolutie van de recente kosten. Tevens moest er van de  
 285 opportuniteit (staats Hervorming) gebruik gemaakt worden om de methodologie van  
 286 economische regulering kritisch te evalueren.

287 Een aantal van de opmerkingen van de belanghebbenden kwamen neer op de vraag om  
288 bepaalde kosten op een andere wijze te benaderen maar ook om ze onder een andere  
289 categorie te plaatsten (exogeen vs. niet-exogeen). Dit hield ook in dat bepaalde kosten  
290 afzonderlijk zouden moeten beoordeeld worden door de regulator. De VREG verklaarde dat de  
291 regulator altijd met een informatieachterstand kampt ten opzichte van de gereguleerde. Het  
292 wegwerken van deze informatieachterstand vraagt veel tijd en middelen, hetgeen in de huidige  
293 situatie niet mogelijk is maar ook niet bedoeling kan zijn. Daarnaast vroegen de  
294 belanghebbenden zich af hoe de regulator rekening ging houden met toekomstige kosten die  
295 kunnen ontstaan door bepaalde gebeurtenissen of ontwikkelingen. De VREG repliceerde dat  
296 voor nieuwe gereguleerde activiteiten de kosten altijd zullen worden ondergebracht onder de  
297 exogene of niet-exogene kosten maar dat men onmogelijk rekening kan houden met nog niet  
298 gekende, onzekere toekomstige gebeurtenissen.

299 Sommige reacties hadden betrekking op elementen die geen onderdeel uitmaakten van de  
300 tariefmethodologie, niet of onvoldoende gemotiveerd waren (ook al zouden de opmerkingen  
301 een belangrijke impact kunnen hebben), te algemeen en subjectief van aard waren, of buiten de  
302 bevoegdheid van de VREG vielen. Bijgevolg kon de consultatietekst hieraan niet aangepast  
303 worden.

#### 304 **Opmerkingen die aanpassingen vroegen**

305 Enkele reacties van de belanghebbenden resulteerden in aanpassingen en ook een betere  
306 beschrijving van wat er onder exogene kosten wordt verstaan gezien de beschrijving, zoals  
307 deze opgenomen in de consultatietekst, voor verwarring zorgde.

308 Daarnaast, werd de bezorgdheid geuit over het feit dat er binnen de voorgestelde  
309 tariefmethodologie extra afschrijvingen ten gevolge van desinvesteringen niet meegenomen  
310 werden in de berekening van de volgende distributietarieven, hetgeen werd gepercipieerd als  
311 een breuk met de regulering uit het verleden. De kans zou bestaan dat investeerders de  
312 wijziging zouden zien als iets dat tot een verhoogd regulatorisch risico zou leiden bij de DNBs. Dit  
313 zou resulteren in minder autofinanciering bij de DNBs alsook zouden de investeerders hogere  
314 rendementseisen stellen. De VREG begreep de bezorgdheid en besloot om een aanpassingen  
315 van de tariefmethode om afboekingen van de meerwaarden voor desinvesteringen, te  
316 beschouwen als niet-exogene kosten, in overweging te nemen

317 Er werd ook gevraagd om de kosten van desinvesteringen mee nemen als relevante kosten. De  
318 VREG wees erop dat de DNBs zelf verantwoordelijk zijn voor hun beslissingen m.b.t.  
319 desinvesteringen maar toonde begrip voor situaties waarbij desinvesteringen door de hogere  
320 overheid werden opgelegd omwille van verplichte vervangingsinvesteringen. De VREG  
321 oordeelde dat een toewijzing tot niet-exogene kosten in overweging zou kunnen genomen  
322 worden. Een toewijzing tot exogene kosten zou echter niet opportuun zijn.

323 Voor opmerkingen rond de lengte van de reguleringsperiode waarbij er een voorkeur leek te zijn  
324 om de eerste regulatorische periode te beperken, was het nog niet duidelijk of deze tot een  
325 aanpassing zouden leiden.

#### 326 **Opmerkingen waar verder onderzoek voor nodig was**

327 Een deel van de reacties hadden betrekking op de berekening van de wacc waarde voor  
328 kapitaalkosten. De VREG heeft laten weten dat in de consultatietekst reeds aangegeven werd  
329 dat voor de berekening van deze waarde meer onderzoek voor nodig was. Echter zal er met  
330 een aantal reacties en opmerkingen binnen het onderzoek rekening mee worden gehouden.

331 Gezien de vele vragen en onduidelijkheden rond de vergoeding voor kwaliteit had de VREG  
332 besloten om de vertaling van kwaliteit naar geldelijke kwantiteit verder te onderzoeken.  
333 Verder onderzoek werd ook nodig geacht voor opmerkingen die betrekking hadden op de  
334 boekhouding met name de in het voorstel opgenomen boekhoudkundige voorschriften, de wijze  
335 van rapportering en het toezicht daarop door een revisor, de onduidelijkheden omtrent de  
336 berekening van de RAB en de invloed van desinvesteringen en de doorrekening van stranded  
337 costs i.v.m. pensioenverplichtingen.

#### 338 **4.2 Consultatie voor het vaststellen van de methode ter vaststelling van de** 339 **distributienettarieven voor elektriciteit en aardgas voor de eerste** 340 **reguleringsperiode 2015-2016.**

341 Net zoals dit het geval was bij de eerste consultatie hadden een aantal reacties betrekking op  
342 aspecten die geen onderdeel uitmaakten van de tariefmethodologie, niet of onvoldoende  
343 gemotiveerd waren of buiten de bevoegdheid van de VREG vielen. Hierdoor was het niet  
344 mogelijk om deze opmerkingen te verwerken in de voorgestelde methodologie. Een deel van de  
345 opmerkingen viseerden bepaalde onduidelijkheden binnen de tekst. Waar nodig werd de tekst  
346 aangepast om hieraan tegenmoet te komen.

#### 347 **Kapitaalkostenvergoeding**

348 De belanghebbenden hadden vragen bij de effectiviteit van een kapitaalkostenvergoeding ter  
349 stimulering van kostenefficiëntie bij de DNBs gezien de hoogte van de  
350 kapitaalkostenvergoeding en het gebrek aan concurrentie tussen de DNBs onderling. De VREG  
351 oordeelde dat het gebruik van een kapitaalkostenvergoeding, waardoor de inkomsten van een  
352 DNB worden geplafonneerd, onredelijke en niet noodzakelijk kosten voor de DNB  
353 onaantrekkelijk maakt en deze ook aanzet om efficiënter om te gaan met de beschikbare  
354 middelen. Door ervoor te opteren om te werken met gemiddelde sectorkosten ter bepaling van  
355 het toegelaten inkomen van iedere DNB, zou een meer dan gemiddelde toename van de kosten  
356 niet resulteren in een evenredige toename van de distributienettarieven. Hierdoor treedt de DNB  
357 in een vorm van competitie met andere DNBs. Bijgevolg was de VREG van mening dat de  
358 voorgestelde tariefmethodologie niet aangepast diende te worden.

#### 359 **Informatieasymmetrie**

360 Het wegwerken van de informatieachterstand tussen de regulator en de DNBs zou een prioriteit  
361 moeten zijn zodat de DNBs geprikkeld zouden worden om efficiënter te werken. Daarnaast  
362 ontstaat de indruk dat de regulator het principe van informatieasymmetrie inroept om  
363 verantwoordelijkheid te ontlopen. Het zou tevens ook de taak van de regulator moeten zijn om  
364 uitspraak te doen over de redelijkheid en de noodzakelijkheid van de kosten. De VREG ging  
365 akkoord met de visie dat inzicht in de kosten van de DNBs nuttig en soms noodzakelijk is maar  
366 wees er tegelijkertijd op dat het principe van informatieasymmetrie niet volledig kan worden  
367 opgeheven. Indien de regulator zich in extreme mate zou bemoeien met de interne werking van  
368 de DNBs, zou dat het risico op regulatory capture verhogen. Daarnaast is de kost om deze  
369 informatieasymmetrie weg te werken, niet te verwaarlozen gezien er van de regulator in een  
370 dergelijke situatie wordt verwacht dat hij evenveel kennis zou moeten hebben als het  
371 management van elke DNB. Door te werken met inkomstenplafonds is het de  
372 verantwoordelijkheid van de DNB om de juiste beslissingen te nemen gezien de DNB wordt  
373 gestimuleerd om efficiënter te werken hetgeen resulteert in een hogere winst en op termijn leidt  
374 tot betere distributienettarieven voor de eindgebruikers. De DNB is dan ook beter geplaatst om

375 uitspraken te doen over de redelijkheid en de noodzakelijkheid van de kosten. Rekening  
376 houdende met de vorige argumentatie werd door de VREG besloten om deze reacties niet te  
377 verwerken in de tariefmethodologie.

### 378 **Niet-exogene en exogene kosten**

379 Een deel van de belanghebbenden waren van mening dat een aantal kosten eerder beschouwd  
380 zouden moeten worden als exogene kosten. Dit had betrekking op de volgende kosten: de  
381 financieringskosten, de aanleg en terugname van provisies, de kosten van netverliezen, het  
382 saldo van de aan- en verkoop van energie ten behoeve van sociale klanten, de  
383 transmissiekosten in het geval van doorvoer, de overige kosten i.v.m. openbare  
384 dienstverplichtingen zoals de administratieve en behandelingskosten en de schade- en  
385 forfaitaire vergoedingen. De VREG vond het enkel noodzakelijk om binnen de  
386 tariefmethodologie een aanpassing door te voeren m.b.t transmissiekosten in het geval van  
387 doorvoer zodat deze ook als exogeen zouden worden beschouwd. Voor de rest van de  
388 opmerkingen werd een aanpassing van de tariefmethodologie niet nodig geacht omdat het  
389 beheer van deze kosten onderdeel uitmaakt van het gedachtengoed achter de  
390 inkomstenregulering. Betreffende mogelijke toekomstige kosten, zoals bv. eenmalige  
391 kostenpieken, wenste de VREG nogmaals te verduidelijken dat het niet altijd mogelijk is om  
392 rekening te houden met toekomstige kosten gezien hun vaak onvoorspelbare karakter.  
393 Daarnaast houdt het mechanisme van de tariefmethodologie reeds rekening met mogelijke  
394 schommelingen in de hoogte van niet-exogene kosten.

395

### 396 **Regulatoire saldi**

397 Tijdens de consultatie werd door de bevroagden meermaals gevraagd om de regulatoire saldi  
398 van de jaren 2010-2014 ook door te rekenen in de nieuwe distributienettarieven. De VREG  
399 begreep de bezorgdheid maar was tegelijkertijd ook genoodzaakt om te wijzen op het feit dat er  
400 nog steeds veel onduidelijkheden bestaan rond deze saldi en wenste eerst de uitkomst af te  
401 wachten van het lopend juridisch proces m.b.t. de vaststelling van de hoogte van deze saldi.

402

### 403 **Toegelaten inkomen**

404 Er waren een aantal vragen en opmerkingen in verband met het toegelaten inkomen en de x-  
405 factor. Het was niet geheel duidelijk hoe de bepaling van de toegelaten inkomsten de DNBs kon  
406 aanzetten om hun kosten te verminderen. Een individuele efficiëntiescreening leek volgens de  
407 belanghebbenden hiertoe een oplossing te bieden. Daarnaast zou het werken met een globale  
408 x-waarde DNBs bestraffen die reeds in het verleden belangrijke efficiëntieverbetering hadden  
409 doorgevoerd. De VREG achtte een individuele efficiëntiescreening niet opportuun omdat het  
410 voorgestelde mechanisme aan de DNBs voldoende prikkels zou moeten geven voor een  
411 efficiëntere werking. Efficiëntiestudies dragen ook een risico met zich mee gezien men deze  
412 volgens meer dan één methode kan uitvoeren met elk haar voor- en nadelen. Het is volgens de  
413 regulator een bijzondere uitdaging om het geheel van een DNB uit te drukken en te  
414 rangschikken volgens een percentage kostenefficiëntie. Daarbij is het niet onwaarschijnlijk dat  
415 dergelijk resultaat juridisch zal worden betwist.

416

### 417 **Kwaliteitsbewaking**

418 Van een aantal bevroagden kwam het verzoek om in de q-term ook een correctiemogelijkheid in  
419 te bouwen voor de informatieachterstand van de regulator maar ook om netverliezen op te  
420 nemen als één van de parameters voor de bepaling van de q-term. De VREG besloot echter om

421 geen wijzing aan te brengen aan de tariefmethodologie omdat de voorgestelde aanpassingen  
422 onvoldoende gemotiveerd werden en het niet duidelijk was op welke manier men deze  
423 aanpassingen zou kunnen verwerken in de tariefmethodologie.

424

#### 425 **Capaciteitsgericht nettatarief**

426 Tot slot merkten enkele belanghebbenden op dat er in de voorgestelde tariefstructuur geen  
427 sprake is van een capaciteitsgericht tarief. De VREG erkende dat er binnen de huidige  
428 methodologie nog geen echte verschuiving is richting een capaciteitsgericht tarief ook al kan dit  
429 belangrijke voordelen bieden (ook binnen het model van inkomstenregulering). Er werd hier  
430 bewust voor gekozen gezien het korte tijdsbestek tussen de overdracht van de bevoegdheid en  
431 de datum waarop vorige distributienettarieven afliepen. De overgang naar een meer  
432 capaciteitsgericht tarief vraagt immers de nodige voorbereidingstijd in de sector, bij de DNBs en  
433 ook de leveranciers. Een aanpassing van de tariefstructuur richting een meer capaciteitsgericht  
434 nettatarief kon wel worden voorbereid voor implementatie bij het live gaan van de MIG6 voorzien  
435 op 01/01/2017. Wel werd door de VREG besloten om binnen de voorgestelde methodologie  
436 over te stappen op een aanvullend capaciteitstarief voor prosumënten met terugdraaiende  
437 tellers na opmerkingen van enkele belanghebbenden.