Onderwijs en consumentenrecht na het arrest Karel de Grote Hogeschool van het Hof van Justitie EU van 17 mei 2018

Henri Swennen[[1]](#footnote-1)

1. Inleiding. De uitspraak.
2. In het arrest Karel de Grote Hogeschool (KdG) besliste het Hof van Justitie dat Richtlijn 93/13 van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten in die zin moet worden uitgelegd “dat een vrije onderwijsinstelling, zoals die welke aan de orde is in het hoofdgeding, die met een van haar studenten contractueel betalingsfaciliteiten is overeengekomen voor bepaalde bedragen die deze studente verschuldigd is uit hoofde van inschrijvingsgeld en een bijdrage voor een studiereis, met betrekking tot deze overeenkomst als een „verkoper” in de zin van die bepaling moet worden aangemerkt, zodat de betrokken overeenkomst binnen de werkingssfeer van die richtlijn valt” (*dictum*, 2).[[2]](#footnote-2)

Het Hof besliste ook “dat een nationale rechter die uitspraak doet bij verstek en die op grond van de nationale procedureregels bevoegd is ambtshalve na te gaan of het beding waarop de vordering steunt in strijd is met de nationale regels van openbare orde, gehouden is ambtshalve na te gaan of de overeenkomst waarin dat beding is opgenomen binnen de werkingssfeer van die richtlijn valt en, in voorkomend geval, of dat beding eventueel oneerlijk is” (*dictum*, 1).

1. In deze bijdrage bespreek ik die zaak. In een eerste deel gaat het om een situering van de beslissing van het Hof. De belangrijkste passages van het arrest worden hier ook overgenomen. De situering heeft betrekking op de kwalificatie van de hogeschool als verkoper in de betekenis van de richtlijn en op het ambtshalve inroepen van de consumentenbescherming door de rechter. Verrassend kan men de uitspraak van het Hof niet noemen. Universiteiten en hogescholen weten al langer dat bepaalde activiteiten beslist tot de kwalificatie als verkoper leiden. Het gaat dan om opleidingen die echt moeten worden betaald door de student en om activiteiten in een markt. Maar de activiteit van de hogeschool die hier aan de orde stond, komt van de opdracht van sociale dienstverlening in het kader van de diensten studentenvoorzieningen. De overeenkomst werd door de hogeschool “lening” genoemd. In een tweede deel, dat ruime bespreking vereist, ga ik in op de gevolgen voor de universiteiten en hogescholen, van leningen te geven die als consumentenkrediet kunnen worden aangemerkt.
2. Het arrest: de zaak en het antwoord op de vraag van de ambtshalve toepassing.
3. Het hoofdgeding gaat over een studente die op 3 februari 2014 aan de hogeschool 1.546 euro schuldig was voor het inschrijvingsgeld van 2012-2013 en 2013-2014 en voor een studiereis. KdG (dienst Studentenvoorzieningen, “Stuvo”) is met die studente een renteloos afbetalingsplan overeengekomen van zeven maandelijkse betalingen van 200 euro (met ingang op 24 februari) en een saldo van 146 euro (op 24 september). KDG (Stuvo) betaalde 1.546 euro aan de studente die daarmee haar schuld aan KdG zou betalen.[[3]](#footnote-3) De studente betaalde de lening niet terug. Zij werd door KdG aangemaand en vervolgens op 27 november 2015 voor het vredegerecht te Antwerpen (2°kanton) gedaagd. KdG vorderde betaling van de hoofdsom en voorts ook van de contractueel bepaalde nalatigheidsinterest en vergoeding voor de invorderingskosten. De nalatigheidsinterest bedroeg 10 procent per jaar (269,81 euro gevorderd). De vergoeding was bepaald op 10 procent van de uitstaande schuld met een minimum van 100 euro (154,60 euro gevorderd). Bovenop de verschuldigde hoofdsom maakte dat 424,41 euro (plus de gerechtskosten).

De studente liet verstek gaan. Bij tussenvonnis van 4 februari 2016 wees de vrederechter de eis toe voor wat betreft de hoofdsom en heropende zij de debatten, KdG uitnodigend opmerkingen te maken over het stellen van de prejudiciële vraag. Het staat zo in het arrest (punt 19) en in het vonnis.[[4]](#footnote-4) Men moet aannemen dat de vrederechter niet verwachtte dat er van de studente veel te horen zou zijn in verband met de door de vrederechter voor mogelijk gehouden ambtshalve bescherming. Maar het gaat om een heropening van de debatten waarvoor de studente dus hoe dan ook was opgeroepen (art. 774 en 775 Ger. W.).[[5]](#footnote-5)

1. De eerste vraag van de vrederechter, over de verplichting om oneerlijke bedingen desgevallend ambtshalve buiten toepassing te stellen, is er een “voor alle zekerheid”, zo dunkt me. De vraag was of die verplichting ( door de rechter “bevoegdheid” genoemd in het licht van art. 806 Ger.W.) ook impliceert dat de rechter mag (moet) nagaan of de overeenkomst binnen de werkingssfeer van Richtlijn 93/13 valt. Artikel 806 Ger. W. verplicht de rechter in een verstekvonnis de vordering toe te wijzen behalve wanneer ze (…) in strijd is met de openbare orde. Daar is snel op geantwoord: dat volgt noodzakelijkerwijze uit de eerste verplichting. Het Hof herinnert wat dat betreft omstandig aan zijn vaste rechtspraak (punten26-36) en besluit met het antwoord dat hierboven is geciteerd.
2. Het arrest: het antwoord op de vraag of overeenkomst met de hogeschool onder Richtlijn 93/13 valt.
3. De tweede en de derde vraag van de vrederechter, die door het Hof gezamenlijk worden beantwoord, gaan over de vraag of de overeenkomst tussen KdG en de studente een overeenkomst is die, in de betekenis van Richtlijn 93/13, door een verkoper (in het Frans: *professionel*) is gesloten met de studente.[[6]](#footnote-6) Er wordt aangenomen, zo stelt de rechter (onder verwijzing naar rechtsleer), dat onderwijsinstellingen geen onderneming zijn m.b.t. het onderwijs dat niet tegen betaling gebeurt. Men leze: onderwijs dat hoofdzakelijk met staatsmiddelen wordt bekostigd. Onder verwijzing naar het arrest BKK Mobil Oil, van het Hof van Justitie, wenst de rechter te vernemen of deze aanname wel juist is.[[7]](#footnote-7) Zij stelt twee vragen (punten 23 en 38 van het arrest). De eerste vraag, dat is de tweede prejudiciële vraag, is geformuleerd vanuit de activiteit: verstrekken van onderwijs tegen betaling van slechts het inschrijvingsgeld en eventuele kosten. Is de hogeschool een verkoper? De tweede vraag, dat is dus de derde prejudiciële, is geformuleerd vanuit de overeenkomst en vanuit de activiteit. Valt een overeenkomst tussen een consument en een vrije gesubsidieerde onderwijsinstelling, die verband houdt met dat onderwijs onder de richtlijn en is de onderwijsinstelling bij het sluiten van een overeenkomst van onderwijs een verkoper? Men merkt dat in de tweede vraag het inschrijvingsgeld en de kosten niet worden genoemd.
4. Voor het antwoord van het Hof is het van belang aan twee zaken te herinneren. Op de eerste plaats regelt Richtlijn 93/13 een minimale harmonisatie van de kwesties die onder de richtlijn vallen. De lidstaten kunnen in hun nationale wetgeving grotere bescherming geven aan de consument. België heeft dat gedaan, bijv. met betrekking tot de bedingen die per se zijn verboden.[[8]](#footnote-8)

Op de tweede plaats is er een kwestie van aanknopingspunt en van de termen die daarvoor worden gebruikt. Niet alle richtlijnen die consumentenbescherming organiseren, hebben hetzelfde aanknopingspunt als het gaat over de tegenpartij van de consument. In België heeft de wetgever zowel voor het mededingingsrecht als voor het consumentenrecht, als term “onderneming” genomen en die term op dezelfde wijze gedefinieerd.[[9]](#footnote-9) Maar de Belgische wetgeving moet conform de betekenis van de Europese richtlijnen worden uitgelegd. Naargelang van de verschillende regelen van Boek VI van het Wetboek van economisch recht (WER) die van verschillende richtlijnen komen, moet de term anders worden begrepen.

1. Advocaat-generaal Sharpston concludeerde “dat een vrije onderwijsinstelling die gesubsidieerd onderwijs verstrekt, kan worden beschouwd als „verkoper” in de zin van richtlijn 93/13 wanneer zij in het kader van haar activiteiten een onder die richtlijn vallende overeenkomst sluit.”

Zij vertrekt van de functionaliteit van het begrip in het kader van de richtlijn, dat is de bescherming van de consument, als kwetsbare partij tegenover de professioneel. Ik citeer: de definitie van verkoper moet dus “rekening houdend met de context van de bepaling en het doel van de betrokken regeling worden uitgelegd. Zij is objectief en gebaseerd op bepaalde controleerbare elementen. Het begrip „verkoper” is een bijzonderheid van richtlijn 93/13 en is mijns inziens breder dan de in verschillende andere instrumenten op het gebied van het consumentenrecht gebruikte begrippen.” (punt 49) “De definitie bevat geen enkele voorwaarde met betrekking tot de aard en het doel van de activiteiten van de verkoper.” (punt 53). De advocaat-generaal overloopt beslissingen in andere richtlijnen van consumentenrecht en o.a. BKK Mobil Oil waarin het Hof weliswaar aangaf dat de betrokken instelling, een ziekenfonds dat verplichte ziekteverzekering doet, (*in casu*, HS) een activiteit tegen betaling uitoefende. Maar daarmee wilde het Hof verduidelijken “dat noch instellingen met een taak van algemeen belang noch publiekrechtelijke instellingen zijn uitgesloten van de werkingssfeer van de richtlijn oneerlijke handelspraktijken”. (punt 57) Nog over betaling gaat de afwijzing van het argument dat onderwijs dat hoofdzakelijk met staatsmiddelen wordt bekostigd geen dienst is in de zin van het Europese vrije verkeer (art. 57 VWEU). Die interpretatie van “dienst” heeft het Hof ook toegepast mi.v.m.de richtlijn oneerlijke handelspraktijken (o.a. BKK Mobil Oil). De advocaat-generaal wijst die interpretatie af met de (toch wel ver reikende) redenering dat de richtlijnen van consumentenrecht steunen op artikel 95 VWEU dat mede “een hoog niveau van consumentenbescherming” vooropstelt, “een doelstelling die niet is opgenomen in artikel 57 VWEU inzake de vrijheid van dienstverrichting.” (punt 58-62). Zij sluit dit af als volgt: “Ik ben derhalve van mening dat het feit dat een natuurlijke of rechtspersoon eventueel gesubsidieerd onderwijs verstrekt, er niet aan in de weg staat dat die persoon wordt aangemerkt als „verkoper” in de zin van artikel 2, onder c), van richtlijn 93/13.” (punt 65).

1. Verplaatst dit dan de argumentatie naar het vereiste dat er moet sprake zijn van een overeenkomst?[[10]](#footnote-10) “Overeenkomst” kan niet worden uitgelegd vanuit het enkele nationale recht. Het gaat om een begrip uit de richtlijn; het is dus “Europees”. Hoe men het draait of keert, er is een wilsovereenstemming vereist m.b.t. het tot stand brengen van verbintenissen.[[11]](#footnote-11) Maar de advocaat-generaal wijst ook hier op de functie van het begrip: “ Van doorslaggevend belang is dat richtlijn 93/13 de overeenkomsten waarop zij van toepassing is, bepaalt aan de hand van *de hoedanigheid van de contractpartijen*, naargelang zij al dan niet in de uitoefening van beroep of bedrijf handelen.” (punt 66)
2. Het antwoord van het Hof is beperkt tot wat nuttig en nodig is voor de zaak.

Maar het Hof bevestigt wel de functionele interpretatie van de begrippen verkoper en overeenkomst. Hierna worden de belangrijkste argumenten weergegeven (met de nummering van de punten in het arrest).

“[47]  Het begrip „verkoper” wordt in artikel 2, onder c), van richtlijn 93/13 gedefinieerd als iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die bij onder deze richtlijn vallende overeenkomsten handelt in het kader van zijn publiekrechtelijke of privaatrechtelijke beroepsactiviteit. [48]   Uit de voor die bepaling gebruikte bewoordingen als zodanig blijkt dat de Uniewetgever het begrip “verkoper” een brede draagwijdte heeft willen geven (zie in die zin arrest van 30 mei 2013, Asbeek Brusse en De Man Garabito, C‑488/11, EU:C:2013:341, punt 28 en aldaar aangehaalde rechtspraak). [49] Ten eerste kan uit het gebruik van de term “iedere” in die bepaling immers duidelijk worden afgeleid dat elke natuurlijke of rechtspersoon als een “verkoper” in de zin van richtlijn 93/13 moet worden beschouwd zodra hij een beroepsactiviteit uitoefent. [50] Ten tweede ziet diezelfde bepaling op elke “publiekrechtelijke of privaatrechtelijke” beroepsactiviteit. Zoals in de veertiende overweging van richtlijn 93/13 wordt gepreciseerd, is deze richtlijn dus ook van toepassing op beroepsactiviteiten met een openbaar karakter (zie in die zin arrest van 15 januari 2015, Šiba, C‑537/13, EU:C:2015:14, punt 25). [51] Daaruit volgt dat artikel 2, onder c), van richtlijn 93/13 noch instellingen met een taak van algemeen belang noch publiekrechtelijke instellingen uitsluit van de werkingssfeer ervan (zie naar analogie arrest van 3 oktober 2013, Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs, C‑59/12, EU:C:2013:634, punt 32). Zoals de advocaat-generaal in punt 57 van haar conclusie heeft opgemerkt, is het al dan niet bestaan van een winstoogmerk bovendien niet relevant voor de definitie van het begrip “verkoper” in de zin van die bepaling, aangezien taken van publieke aard en van algemeen belang vaak zonder winstoogmerk worden uitgeoefend. [52]   Verder blijkt uit de bewoordingen van artikel 2, onder c), van richtlijn 93/13 dat de betrokken persoon “in het kader van zijn [...] beroepsactiviteit” moet handelen om als “verkoper” te kunnen worden gekwalificeerd. Wat artikel 2, onder b), van deze richtlijn betreft, daarin is bepaald dat het begrip “consument” doelt op iedere natuurlijke persoon die bij onder deze richtlijn vallende overeenkomsten handelt “voor doeleinden die buiten zijn bedrijfs‑ of beroepsactiviteit vallen”. [53]    Richtlijn 93/13 definieert de overeenkomsten waarvoor de bepalingen ervan gelden dus aan de hand van de hoedanigheid van de contractpartijen, naargelang zij al dan niet in het kader van hun bedrijfs‑ of beroepsactiviteit handelen (arresten van 30 mei 2013, Asbeek Brusse en De Man Garabito, C‑488/11, EU:C:2013:341, punt 30, en 3 september 2015, Costea, C‑110/14, EU:C:2015:538, punt 17 en aldaar aangehaalde rechtspraak). [54] Dit criterium strookt met de reeds in punt 26 van het onderhavige arrest aangehaalde gedachte waarop het beschermingsstelsel van de betrokken richtlijn berust, namelijk dat de consument zich tegenover de verkoper in een zwakke onderhandelingspositie bevindt en over minder informatie dan deze laatste beschikt, wat ertoe leidt dat hij met de door de verkoper tevoren opgestelde voorwaarden instemt zonder invloed te kunnen uitoefenen op de inhoud daarvan (arresten van 30 mei 2013, Asbeek Brusse en de Man Garabito, C‑488/11, EU:C:2013:341, punt 31, en 3 september 2015, Costea, C‑110/14, EU:C:2015:538, punt 18 en aldaar aangehaalde rechtspraak). [55]  Bijgevolg is het begrip “verkoper” in de zin van artikel 2, onder c), van richtlijn 93/13 een functioneel begrip waarvoor moet worden nagegaan of de contractuele verhouding deel uitmaakt van de activiteiten die een persoon beroepsmatig verricht (zie naar analogie beschikking van 27 april 2017, Bachman, C‑535/16, niet gepubliceerd, EU:C:2017:321, punt 36 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

[56]   In casu hebben de Belgische en de Oostenrijkse regering aangevoerd dat KdG, als hogeschool die voornamelijk met overheidsmiddelen wordt bekostigd, niet als “onderneming” kan worden beschouwd volgens de in het Uniemededingingsrecht gehanteerde opvatting van dit begrip, en dus ook niet als “verkoper” in de zin van richtlijn 93/13, aangezien het door KdG verstrekte onderwijs geen “dienst” in de zin van artikel 57 VWEU is (zie in die zin arrest van 7 december 1993, Wirth, C‑109/92, EU:C:1993:916, punten 16 en 17). [57] Dienaangaande blijkt uit het dossier waarover het Hof beschikt dat het hoofdgeding hoe dan ook niet rechtstreeks de onderwijsopdracht van een instelling zoals KdG betreft. Wel aan de orde daarentegen is een dienst die deze instelling als aanvulling op en ondergeschikt aan haar onderwijsactiviteit verricht, namelijk het aanbieden – middels een overeenkomst – van de renteloze afbetaling van bedragen die haar verschuldigd zijn door een studente. Een dergelijke dienst komt naar zijn aard dus neer op het verlenen van faciliteiten voor de betaling van een bestaande schuld en vormt in wezen een kredietovereenkomst. [58] Onder voorbehoud van verificatie van de in het vorige punt genoemde elementen door de verwijzende rechter moet derhalve worden geoordeeld dat een instelling als KdG als „verkoper” in de zin van richtlijn 93/13 handelt wanneer zij in het kader van de voormelde overeenkomst een dergelijke ten opzichte van haar onderwijsactiviteit aanvullende en bijkomstige dienst verricht. [59] Deze uitlegging vindt steun in de doelstelling van bescherming die met die richtlijn wordt nagestreefd. Bij een overeenkomst als aan de orde in het hoofdgeding bestaat er immers in beginsel een ongelijkheid tussen de onderwijsinstelling en de student wegens de asymmetrie tussen deze partijen op het gebied van informatie en technische bekwaamheden. Een dergelijke instelling beschikt namelijk over een permanente organisatie en over technische bekwaamheden waarover de student, die voor privédoeleinden handelt en die toevallig met een dergelijke overeenkomst te maken krijgt, niet noodzakelijk beschikt.”

1. Bespreking. Onderwijsinstellingen als “verkoper” in de betekenis van Richtlijn 93/13.
2. Onderwijs kan worden aangeboden door zuivere privéondernemingen of privéscholen en dan leidt het geen twijfel dat de verstrekkers van dat onderwijs verkopers zijn in de zin van de richtlijn die overeenkomsten sluiten met consumenten.[[12]](#footnote-12)

Onderwijs dat hoofdzakelijk door de overheid wordt gefinancierd in het kader van haar taak van algemeen belang werd tot nog toe niet beschouwd als een activiteit die als een activiteit van een onderneming viel te kwalificeren. Daaruit leidde men af dat die activiteit de onderwijsinstelling niet tot verkoper maakt in de betekenis van Richtlijn 93/13. Maar dat geldt dan alleen voor de reguliere opleidingen. Vooral in hogescholen en universiteiten die initieel hoger onderwijs (basisdiploma’s) geven, zijn er ook aanvullende opleidingen en programma’s die meer “betalend” zijn voor de studenten of afgestudeerden die aanvullende vorming willen. Het gaat om opleidingen, genoemd in artikel II.62 (Vlaamse) Codex hoger onderwijs (VCHO), die de instellingen zelf vrijelijk organiseren en waarvoor ze vrij de prijs (het studiegeld) vaststellen (art. II.214 VCHO). Het gaat om economische activiteiten in een markt. Voor wat betreft die programma’s zijn de instellingen zeker als verkoper aan te merken. Voor reguliere opleidingen bepalen de instellingen (eigenlijk) niet vrij de prijs (art. II.207 e.v. VCHO). Maar voor wat betreft de meest voorkomende kwestie in geschillen van onderwijs en oneerlijke bedingen die in onze buurlanden aan de orde komt, t.w. de pro rata terugbetaling van studiegeld als de student het studiejaar afbreekt, zijn de instellingen dan wel vrij (art. II.217 VCHO).

Ten slotte zijn er onderwijsinstellingen die hoofdzakelijk gesubsidieerd onderwijs verstrekken en die daarnaast goederen en diensten aanbieden of hoe dan ook een activiteit hebben die in Richtlijn 93/13 is genoemd. Men mag bijv. denken aan het valoriseren van schoolinfrastructuur (verhuur van lokalen). In hogescholen en universiteiten kan men ook letten op de diensten voor studentenvoorzieningen die allerlei diensten “professioneel” aanbieden i.v.m. studentenkamers, restaurants, cafetaria’s enz. Het gaat dan om een beroepsactiviteit die onder Richtlijn 93/13 valt.

1. Men kan dit vergelijken met de regeling in de buurlanden. In Nederland, Duitsland en Frankrijk gaat men uit van dezelfde opvatting dat het reguliere onderwijs dat niet “privé” is, niet onder Richtlijn 93/13 valt maar dat de “betalende” aanvullende opleidingen en programma’s wel daaronder vallen. De redenen daarvoor zijn uiteenlopend: onderwijsinstellingen worden voor het reguliere onderwijs niet als verkoper beschouwd of er zijn ter zake geen “overeenkomsten”.[[13]](#footnote-13) In het Verenigd Koninkrijk is de situatie heel anders. Het hoger onderwijs is een van de sectoren waarin de *Competition and Markets Authority* richtsnoeren heeft opgesteld voor onderwijsverschaffers en studenten (2015) en de naleving ervan bewaakt (Review 2016).[[14]](#footnote-14) Maar in de EU zal het VK geen referentiepunt meer zijn en voorts weet men dat het “Engelse” hoger onderwijs heel anders is georganiseerd (en gefinancierd) dan dat van het West-Europese vasteland.[[15]](#footnote-15)
2. Zoals gezegd, wilde de advocaat-generaal een doorbraak: ook het openbare hoger onderwijs als een activiteit van verkopers aanmerken. Het Hof heeft zich beperkt tot de zaak die aan de orde was. Dat betrof niet het eigenlijke onderwijs (arrest, punt 57). Karel de Grote Hogeschool had een andere activiteit die beperkt was en ondergeschikt aan de opdracht van onderwijs. En die activiteit, leningen te geven, kon worden aangemerkt als de activiteit van een verkoper die overeenkomsten sluit in de betekenis van Richtlijn 93/13. Na het arrest in de zaak Escuolas Pias is dit geen verrassing.[[16]](#footnote-16) In die zaak ging het om de vraag of de vrije scholen ondernemingen zijn in de betekenis van het mededingingsrecht (staatssteun). Het begrip onderneming in dat verband, beperkt niet het begrip verkoper van Richtlijn 93/13, zo heeft het Hof in het arrest KdG uitdrukkelijk bevestigd, maar het is wel duidelijk dat de entiteit die een onderneming is in het mededingingsrecht ook een verkoper is in de betekenis van de regeling oneerlijke bedingen.[[17]](#footnote-17) Dat was vroeger nog gecompliceerd door de beperkte definitie van “diensten” (zoals onderwijs) tot “daden van koophandel.[[18]](#footnote-18) De economische activiteit van de Escuolas Pias was allicht beperkt maar het Hof heeft, in Grote Kamer, geweigerd om die activiteit te laten opslorpen door een hoofdactiviteit die niet economische activiteit was.
3. Hoewel het antwoord in KdG beperkend tot wat in het hoofdgeding van betekenis was, heeft het Hof toch de zeer algemene draagwijdte van Richtlijn 93/13 bevestigd.

In BKK Mobil Oil had het Hof beslist dat “een publiekrechtelijke instelling die is belast met een taak van algemeen belang (… ) binnen de personele werkingssfeer (…) valt” van de Richtlijn oneerlijke handelspraktijken. Voor de richtlijn is “handelspraktijken” het vertrekpunt. Het gedrag van de instelling valt dus onder die richtlijn te beoordelen als ze in de betekenis van de richtlijn “handelspraktijken” doet die, zoals in het betrokken geval de consument kunnen misleiden. (arrest BKK Mobil Oil, punt 37).

De argumentatie van het Hof in KdG is wat betreft de hoedanigheid van de verkoper, de bevestiging voor Richtlijn 93/13 van wat in BKK Mobil Oil is beslist. Punt 31 van het arrest KDG herhaalt de passus uit BKK Mobil Oil: dat richtlijn 93/13 noch instellingen met een taak van algemeen belang noch publiekrechtelijke instellingen uitsluit van de werkingssfeer ervan (punt 51).

Daaruit volgt dat onderwijsinstellingen als verkoper in de betekenis van de richtlijn zullen worden gekwalificeerd. Als zij overeenkomsten sluiten met studenten, kunnen de bedingen van die overeenkomsten aan de richtlijn worden getoetst.

1. Voor het Belgische recht heeft dat hoe dan ook tot gevolg dat “onderneming” in Boek VI voor wat betreft de regeling van onrechtmatige bedingen in die zin, richtlijnconform, moet worden geïnterpreteerd.[[19]](#footnote-19) Onderwijsinstellingen zijn wat dat betreft “ondernemingen”. Onderwijs is dan, in het kader van dezelfde regelingen, een “dienst” (art. I.1.5°: elke prestatie van een onderneming…).
2. Belgische wetgeving: Boek VI WER
3. De personele toepassingssfeer van Richtlijn 93/13, wat verkopers betreft, strekt zich dus uit tot publiekrechtelijke instellingen en instellingen die een taak van algemeen belang vervullen.

Er zijn dan ondernemingen die zo’n taak hebben en die tegen hun consumenten beschutting zoeken met de bewering dat zij een “openbare dienst” vervullen en dat die dienst onverenigbaar is met het idee zelf van een overeenkomst met de klant. Dat is soms al fout wat “openbare dienst” betreft. Het Grondwettelijk Hof heeft in die zin de distributienetbeheerder van elektriciteit teruggefloten.[[20]](#footnote-20)

Vervolgens is er de vraag of die instellingen wel overeenkomsten sluiten.

Wie alleen de bepalingen van het WER leest, of vroeger die van de Wet marktpraktijken, merkt niet wat volgens de eerste wetgeving van oneerlijke bedingen in de Wet handelspraktijken, de draagwijdte is. Het arrest van het Arbitragehof van 26 oktober 2005 gaat over die draagwijdte.[[21]](#footnote-21) Door het gebruik van de bewoordingen “elk beding of voorwaarde” (zie thans art. I.8,22° WER: “elk beding of voorwaarde in een overeenkomst”) verduidelijkte de wetgever, door ook “voorwaarde” te noemen, zijn bedoeling “niet enkel bedingen met een contractueel karakter *sensu stricto*” te omvatten “maar eveneens de leveringsvoorwaarden met reglementair karakter die gebruikt worden door de verkopers die deel uitmaken van de categorie der openbare diensten”. Die draagwijdte van de oorspronkelijke wettelijke regeling is in de wetgeving van onrechtmatige bedingen nooit herroepen.[[22]](#footnote-22)

1. Vlaamse wetgeving betreffende het hoger onderwijs: overeenkomsten tussen de instellingen en de studenten.
2. De Belgische regering is in de zaak KdG voor het Hof van Justitie tussengekomen. Zoals gezegd, was het standpunt van de regering dat onderwijsinstellingen geen verkopers zijn en dat de beperkte activiteit van de leningen werd opgeslorpt door de hoofdactiviteit. In het licht van wat ik hierna bespreek, zal men daaruit afleiden dat er geen overleg ter zake is geweest tussen de federale en de Vlaamse regering.

Artikel II.273 VCHO bepaalt “Het bestuur en de student sluiten door de inschrijving een toetredingsovereenkomst.” (Par. 1). De algemene voorwaarden van die overeenkomst worden door het bestuur bepaald en gewijzigd (Par. 3). Artikel II.199 bepaalt dat de instellingen de studenten de keuze bieden tussen een creditcontract, een diplomacontract en een examencontract. Die contracten maken deel uit, zo vervolgt dat artikel, van de toetredingsovereenkomst.

Dat is geen beeldspraak. De bepalingen die zijn genoemd, komen van artikel 25 van het “Flexibiliseringsdecreet” van 2004 (art. 25). De parlementaire voorbereiding daarvan vindt men in het ontwerp van decreet betreffende de rechtspositieregeling van de student (en de participatie).[[23]](#footnote-23) Daarin is heel uitdrukkelijk uitgelegd dat het om een werkelijke overeenkomst gaat, met een wilsovereenstemming die tot “rechten” leidt. Kennelijk gaat het om een privaatrechtelijke overeenkomst. Dat blijkt ook uit het feit dat de wetgever i.v.m. de bevoegdheid van de instellingen om de voorwaarden te bepalen en te wijzigen, de “partijbeslissing” noemt.[[24]](#footnote-24) Die rechtsfiguur levert precies het instrument om de “veranderlijkheid van de openbare dienst” vorm te geven in privaatrechtelijke overeenkomsten.[[25]](#footnote-25) De wetgever maakt verder het onderscheid tussen die overeenkomst enerzijds en anderzijds de beslissingen van de examencommissies. Wat dat laatste betreft, oefent de instelling openbaar gezag uit en staat zij in een reglementaire verhouding tot de student. Om die reden wordt voor die beslissingen een administratief rechtscollege ingericht; dat is nu de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

1. Vlaamse onderwijswetgeving en de regeling van onrechtmatige bedingen van Richtlijn 93/13 en van het WER. Besluit over de regeling onrechtmatige bedingen.
2. Uit de argumentatie van het arrest KdG over instellingen die door de overheid bekostigd onderwijs verstrekken, volgt dat instellingen zoals KdG “verkoper” zijn in de betekenis van Richtlijn 93/13. Vlaamse instellingen voor hoger onderwijs sluiten als verkoper overeenkomsten zoals bedoeld in de richtlijn. Zij sluiten die met studenten die als consument moeten worden beschouwd.

Dat brengt mee dat Richtlijn 93/13 toepassing moet vinden.

Die kwestie is gecompliceerd als men kijkt naar de bevoegdheid van de verschillende Belgische wetgevers. Ik behandel die bevoegdheden uitvoerig in het hierna volgende stuk over de Richtlijn consumentenkrediet en verwijs naar die bespreking. Voor wat de Richtlijn oneerlijke bedingen betreft, kan het volgende worden gesteld.

Wat onderwijs betreft (verstrekt door scholen, hogescholen en universiteiten), is voor de Vlaamse gemeenschap alleen de Vlaamse wetgever bevoegd (art. 127 Gw). Op grond van die bevoegdheid kan deze wetgever het terrein van andere wetgevers betreden als zijn regeling het onderwijs tot zwaartepunt heeft.

De Vlaamse wetgever heeft bepaald dat de verhouding tussen hogescholen en universiteiten met hun studenten een overeenkomst uitmaakt. Daarop zou nu, zoals gezegd, Richtlijn 93/13 toepassing moeten vinden. De Vlaamse wetgever heeft voor de overeenkomsten die hij mag regelen, de richtlijn niet omgezet. Maar de omzetting is wel door de federale wetgever gebeurd, thans geregeld in artikel VI.82 e.v. WER. In dat geval is op de door de Vlaamse wetgever geregelde overeenkomsten de federale regeling van toepassing, op twee voorwaarden: één, zij is uit de aard van de zaak (oneerlijke bedingen) van toepassing op de kwestie en, twee, zij is van toepassing in de mate de Vlaamse wetgever de kwestie (nog) niet zelf heeft geregeld.[[26]](#footnote-26)

Bedingen in overeenkomsten tussen hogescholen en universiteiten enerzijds en hun studenten anderzijds kunnen overeenkomstig artikel 82 e.v. WER worden getoetst.

1. Is dat nu “erg”? Geheel niet. De toetsing volgens de richtlijn en het WER gaat over het evenwicht van de rechten en plichten van partijen tegenover mekaar. Het gaat om de juridische positie. De bepaling van het voorwerp van de overeenkomst en de gelijkwaardigheid van prestaties van levering van goederen of diensten enerzijds en de prijs anderzijds, blijven buiten die toetsing voor zover ze niet onduidelijk zijn.[[27]](#footnote-27) Bovendien zijn zeer veel zaken geregeld in het Vlaamse decreet. Voor zover het gaat om wetgeving die rechtstreeks van toepassing is op studentenovereenkomsten, gaat het om een bijzondere onderwijswetgeving die voorrang heeft op regelingen van het WER; die wetgeving kan uiteraard geen afbreuk doen aan de minimumharmonisatie van Richtlijn 93/13. Voor zover het gaat om wetgeving die de instellingen verplicht navenante reglementen te maken, blijven de bepalingen van die reglementen – algemene voorwaarden van een toetredingsovereenkomst - toetsbaar aan de richtlijn en het WER. Ze kunnen aan de hand van de algemene toets worden beoordeeld en wat dat betreft kan worden rekening gehouden met eisen van algemeen belang.[[28]](#footnote-28) Ik ga nu niet verder in op de complicaties van de Vlaamse onderwijswetgeving en de institutionele regelen inzake onrechtmatige bedingen (bijv. de Commissie genoemd in art. VI.86 WER).
2. Let men op wat in de buurlanden tot geschillen aanleiding gaf dan gaat het voornamelijk over terugbetaling van inschrijvings- en collegegeld na (noodgedwongen) stopzetting van een studiejaar of een opleiding. In Vlaanderen regelen de hogescholen en universiteiten dat vrij maar (art. II.217 VCHO). Snel opgezocht, zie ik dat Vlaamse universiteiten een regeling hebben van terugbetaling. Er is voorts de “klassieker” onder de onrechtmatige bedingen, nl. een beding tot aanwijzing van de territoriaal bevoegde rechter. Als dat de rechter is van de plaats van de hogeschool (…) is er m.i. geen probleem. De student wordt geacht daar te verblijven of dagelijks naar die plaats te pendelen. Daarheen te gaan, belemmert zijn toegang tot de rechter niet. Ten slotte is er het niet (tijdig) betalen van het studiegeld. Dat brengt (in de zaken die ik vond) mee dat de student niet is ingeschreven, geen examens kan afleggen en geen diploma kan halen (in dat jaar). Het is gewoon “vooruitbetaling” vereist.

Verschillende bepalingen van de VCHO verplichten de instellingen om hun voorwaarden behoorlijk kenbaar te maken (bijv. art. II.217 , zopas vermeld). Voor de toepassing daarvan i.v.m. onrechtmatige bedingen is de verhouding tussen deze regeling en die van artikel VI.2 WER, i.h.b. 7°, over de informatieverplichting bij consumentencontracten, meteen duidelijk. De Vlaamse onderwijswetgeving bevat een afzonderlijke regeling die het WER buiten toepassing stelt en die trouwens een uitvoeriger regeling is.

1. Consumentenkrediet. Consumentenkrediet in de zaak Karel de Grote Hogeschool?
2. In punt 57 van het arrest omschrijft het Hof de activiteit van de hogeschool die aan de orde staat als volgt.

“[H]et aanbieden – middels een overeenkomst – van de renteloze afbetaling van bedragen die haar verschuldigd zijn door een studente. Een dergelijke dienst komt naar zijn aard dus neer op het verlenen van faciliteiten voor de betaling van een bestaande schuld en vormt in wezen een kredietovereenkomst.”

Het gaat “in wezen” om een kredietovereenkomst. Dan leest men het volgende. Die overeenkomst wordt hier gesloten tussen een hogeschool die handelt in het kader van een bedrijfsactiviteit, weliswaar “als aanvulling op en ondergeschikt aan haar onderwijsactiviteit” (punt 57), en een consument.

Het gaat dus om consumentenkrediet.

Laat het duidelijk zijn: het Hof deed geen uitspraak over de vraag of de lening van de hogeschool een kredietovereenkomst is die door een kredietgever is gesloten en onder de Richtlijn consumentenkrediet valt. Daarover was er geen vraag gesteld.

Het Hof besliste dat de Richtlijn oneerlijke bedingen zo moet worden begrepen dat een hogeschool die handelt zoals in het betrokken geval, een verkoper is die met een consument een overeenkomst sluit in de zin van de Richtlijn oneerlijke bedingen. In het antwoord van het Hof (het *dictum*, punt 2) heet het: contractuele betalingsfaciliteiten die de een vrije onderwijsinstelling (als die welke aan de orde is) is overeengekomen voor bedragen die de studente verschuldigd is uit hoofde van inschrijvingsgeld en een bijdrage voor een studiereis. Het Hof noemt het geen lening en evenmin, met de term van punt 57 van het arrest, een kredietovereenkomst (die dan al of niet onder de Richtlijn consumentenkrediet zou vallen) en verder noemt het Hof uitdrukkelijk het inschrijvingsgeld *en* de bijdrage voor de studiereis*.*

Maar er is een wenk in punt 57 van het arrest. Ik bekijk hierna de situatie van hogescholen die leningen geven aan studenten en ik vertrek van (de passus van) het arrest.

1. Wat consumentenkrediet betreft, is er een Europese regeling die i.v.m. het wegwerken van belemmeringen voor de interne markt de consument beschermt. Thans is dat Richtlijn 2008/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten en tot intrekking van Richtlijn 87/102 EEG van de Raad (hierna: Richtlijn consumentenkrediet).[[29]](#footnote-29) De richtlijn is, voor wat betreft de overeenkomsten die eronder vallen, een regeling van volledige harmonisatie.[[30]](#footnote-30) Zij is in de Belgische rechtsorde omgezet door de wet van 13 juni 2010 die de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet wijzigde. Die laatste wet vormde de omzetting van de regeling van de oude richtlijn (87/102 van 22 december 1986). Thans vindt men de Belgische regeling in Boek VII van het WER (Titel 4, Hfst. 1).[[31]](#footnote-31)
2. De overeenkomst, de kredietgever en de consument in deze zaak beantwoorden m.i. ongetwijfeld aan de definities (art. 3, a, b en c) van de Richtlijn consumentenkrediet. Ik kom daar straks op terug.

Maar de formulering van het Hof, nl. faciliteiten voor de betaling van een bestaande schuld, roept de bewoordingen op van artikel 2, lid 2, j van de richtlijn dat bepaalt dat de richtlijn niet van toepassing is op “kredietovereenkomsten die voorzien in kosteloos uitstel van betaling van een bestaande schuld”. Het Hof had al vastgesteld, uit het verwijzingsvonnis, dat het om een renteloze afbetaling ging in deze zaak. Kosteloos is breder. De kosten omvatten de rente maar ook “vergoedingen van welke aard ook die de consument in verband met de kredietovereenkomst moet betalen” (zie art. 3, g Richtlijn consumentenkrediet). Wat dat betreft, levert het verwijzingsvonnis geen uitsluitsel. Men mag ervan uitgaan dat Karel de Grote Hogeschool geen vergoeding vroeg i.v.m. het krediet.

1. De forse nalatigheidsinterest met afzonderlijke vergoeding voor inningskosten vormen, zo meen ik, geen kosten in de betekenis van de uitzondering van artikel 2, lid 2, j. Het zijn geen vergoedingen die de consument i.v.m. de kredietovereenkomst moet betalen. De consument moet die alleen betalen ingeval hij zijn verbintenissen uit de overeenkomst niet naleeft.[[32]](#footnote-32)

Om de consument te wijzen op de gevolgen die het gevraagde krediet met zich kunnen meebrengen, bepaalt de richtlijn wel dat de precontractuele informatie die door de kredietgever moet worden verstrekt, mede betrekking heeft op “de geldende rentevoet ingeval van betalingsachterstand en, in voorkomend geval, de kosten van niet-nakoming” (art. 5, lid 1, l). En in de kredietovereenkomst zelf moeten opnieuw de rentevoet ingeval van betalingsachterstand en de kosten van niet-nakoming worden vermeld alsmede een waarschuwing voor de gevolgen van wanbetaling (art. 10, lid 2, l en m). Zoals gezegd, gelden deze regelen i.v.m. informatie over niet-nakoming voor het geval er een kredietovereenkomst is die onder de toepassing van de richtlijn valt. Terwijl zonder kosten uitstel geven voor een bestaande schuld precies de regeling betreft van een uitzondering op die toepassing.

Uitsluitsel is er echter niet.

In het arrest Verein für Konsumenteninformation v. INKO van 8 december 2016 had het Hof van Justitie te maken met de praktijk van een incassobureau dat met wanbetalers van consumentenkredieten een afbetalingsplan overeenkwam. In dat plan aanvaardden de wanbetalers om ook rente, ingevolge de nieuwe afbetalingstermijn, en kosten te betalen “die niet zijn vermeld in de oorspronkelijke overeenkomst op grond waarvan dat krediet is verleend”. Het ging o.a. om de vergoeding voor het incassobureau. Dat is dus een (nieuwe, eigen) kredietovereenkomst (punt 32 van het arrest) die niet kosteloos is en niet onder de uitzondering van artikel 2, lid 2, j van de richtlijn valt.[[33]](#footnote-33)

Het verschil met de zaak Karel de Grote Hogeschool is duidelijk. De vergoeding voor het incassobureau en de nieuwe debetrente in functie van het afbetalingsplan zijn van meet af aan verschuldigd door wie het afbetalingsplan als kredietovereenkomst aanvaardt.

Advocaat-generaal Sharpston had in haar conclusie (punten 42-43) een zo breed mogelijke betekenis van kosteloos voorgesteld, mede wijzend op de regel van de richtlijn over de verplichte informatie m.b.t. de gevolgen van betalingsachterstand. Maar het mag worden onderstreept dat de zaak in deze prejudiciële vraag niet “zuiver”was. Het ging in het hoofdgeding niet om een bepaalde overeenkomst maar om een praktijk van een incassobureau. Het was niet meteen duidelijk of het incassobureau als bemiddelaar optrad of als kredietgever zelf, dat laatste: in een nieuwe overeenkomst tussen het bureau en de consument. Ook advocaat-generaal Sharpston maakte voortdurend de vergelijking tussen het krediet zoals het was toegestaan en het afbetalingsplan met kosten die niet waren vermeld in het krediet zoals het was toegestaan.

1. Gaat men uit van het standpunt dat hier is ingenomen, dan is de kwestie van het mogelijke consumentenkrediet in de zaak Karel de Grote Hogeschool ook afgedaan. Het krediet dat hier werd toegestaan, valt niet in het toepassingsgebied van de Richtlijn consumentenkrediet en niet onder de regeling consumentenkrediet van Boek VII WER.

Het Hof van Justitie heeft zich in deze zaak niet alleen beperkt tot het geven van een antwoord op de vraag van de verwijzende rechter; het arrest bevat wat het punt van mogelijke toepassing van de regeling van consumentenkrediet betreft, een passus die ik lees als nuttige wenk (de verwijzende rechter moet de kosteloosheid dan wel onderzoeken).

Het Hof, naar ik aanneem: (het kabinet van) de rechter-rapporteur), heeft het punt van het renteloze uitstel van betaling van een bestaande schuld zelf te berde gebracht. In het standpunt van de Commissie was er sprake van een bijkomende activiteit van de hogeschool als “kredietverlener”.[[34]](#footnote-34) Daarop is niemand verder ingegaan (in de schriftelijke behandeling).

1. De kwalificatie als kredietgever in een consumentenkrediet dat onder de richtlijn valt ( en in België onder de regeling van het WER), zou zonder de hier genoemde passus, nieuwe punten oproepen in het hoofdgeding. Die punten zouden nieuwe juridische vragen betreffen maar tot hetzelfde resultaat leiden. Als het beding (nalatigheidsinterest en vergoedingen) oneerlijk is in de zin van de Richtlijn oneerlijke bedingen, moet de rechter het buiten toepassing laten.[[35]](#footnote-35) Die regeling is algemeen en geldt ook voor bedingen in consumentenkredieten. Als het gaat om een consumentenkrediet in de zin van de richtlijn (en de Belgische wet) zou de verwijzende rechter bovendien (moeten) vaststellen dat de wet, wat dat betreft, op verschillende punten niet is nageleefd. De sanctie op het verlenen van krediet zonder erkend te zijn als (sociale) kredietgever en (tevens) zonder de regelen i.v.m. de kredietovereenkomst na te leven (o.a. vermeldingen in de overeenkomst) is, naar keuze van de rechter, de vernietiging van de overeenkomst of de vermindering van de verplichtingen van de consument tot (ten hoogste) het geleende bedrag (art. VII.195 en art. VII.196 WER)[[36]](#footnote-36). De verwijzende rechter had de eis tot betaling van de hoofdsom (het geleende bedrag) al toegewezen bij tussenvonnis (punt 19 van het arrest van het Hof).[[37]](#footnote-37)
2. Consumentenkrediet verstrekt door de hogescholen en universiteiten
3. Hogescholen en universiteiten hebben van de eigen wetgever (de Vlaamse) opdrachten gekregen inzake studentenvoorzieningen in bepaalde “werkvelden”.

De Codex hoger onderwijs[[38]](#footnote-38) bepaalt in artikel II.348 dat de instellingen in het werkveld sociale dienstverlening materiële steun bieden die “kan verleend worden door (…) financiële tegemoetkomingen, *leningen* en kortingen aan de studenten te verstrekken voor de algemene en specifieke studiekosten van de student (…)” (cursivering: HS).

De leningen zijn niet verder bepaald. De zaak Karel de Grote Hogeschool roept dan meteen de vraag op hoe het moet met leningen die wel onder de regeling van het consumentenkrediet (in de richtlijn en in de Belgische wet) zouden vallen. Let men op de verslagen van de Diensten studentenvoorzieningen dan mag men aannemen dat die hypothese bestaat.[[39]](#footnote-39)

Ik bespreek die zaak dus. Dat gaat over de wet. Als ik de beschikbare jaarverslagen zie, gaat het om beperkte bedragen.

1. De brede toepassing van de regeling van consumentenkrediet in de betekenis van de richtlijn en de wet illustreer ik nog eens aan de hand van de zaak Karel de Grote Hogeschool. Ik vertrek van het WER.

Consumentenkrediet wordt gedefinieerd in artikel I.9,54° WER: “het krediet dat, ongeacht de benaming of de vorm, wordt verstrekt aan de consument en dat geen hypothecair krediet uitmaakt”. Krediet wordt niet abstract gedefinieerd. Maar consumentenkrediet is wel een kredietovereenkomst. Daarvan vindt men de definitie in artikel I.9,39° WER: “elke overeenkomst waarbij een kredietgever een krediet verleent of toezegt aan een consument in de vorm van uitstel van betaling, van een lening of van welke andere gelijkaardige betalingsregeling”. De kredietgever wordt gedefinieerd in artikel I,9, 34°WER: “elke persoon of rechtspersoon die, in het raam van zijn handels- of beroepsactiviteit, een krediet toestaat (…).” Die definities liggen in de lijn van die van de Richtlijn Consumentenkrediet (art. 3, b en c).

De kredietgever is (dus) niet alleen wie een bedrijf van kredietverlening voert, maar al wie in het kader van een bedrijfs- of beroepsactiviteit krediet verleent.

En dan kan men zich van spoor vergissen. De hogeschool verstrekt (hoofdzakelijk) onderwijs dat met staatsmiddelen wordt bekostigd. Dat onderwijs is geen ondernemingsactiviteit in de betekenis van het mededingingsrecht; het is evenmin een dienst in de betekenis van het Europese vrije verkeer[[40]](#footnote-40); het is – zo nam men aan – geen activiteit die de instelling tot verkoper zou maken in het (Belgische) consumentenrecht, waaronder de regeling van onrechtmatige bedingen.[[41]](#footnote-41) Ik stel de vraag nu scherp. Zijn dan faciliteiten voor de betaling van alleen dit onderwijs, scherp gesteld: voor alleen het inschrijvingsgeld, kredieten die in het kader van een bedrijfsactiviteit worden toegestaan?[[42]](#footnote-42) En maakt men geen cirkelredenering door die faciliteiten dan op hun beurt als een eigen, bedrijfsmatige, kredietactiviteit aan te merken?

Het zijn retorische vragen.[[43]](#footnote-43) De Europese richtlijn en al zeker de Belgische wetgever hebben juist ook dit verstrekken van krediet als consumentenkrediet beoogd. De richtlijn geeft meteen ook een uitzondering die van pas zou komen.[[44]](#footnote-44) Maar die uitzondering neemt de Belgische wetgever niet over: zonder winstoogmerk toegestaan krediet dat als krediet gratis is of gegeven tegen gunstiger rente dan de marktrente, valt onder de wet. Sociale diensten van werkgevers, die leningen verstrekken en dat meer dan occasioneel doen (“toevallig en zonder wistoogmerk” heet het), vallen onder de wet. De Memorie van toelichting vervolgt dat dit ook geldt voor “sociale kredieten die tegen gunstvoorwaarden aan een bepaalde doelgroep wordt toegekend door overheidsinstellingen, OCMW’s, vzw’s, enz.“[[45]](#footnote-45) Een hogeschool die benevens het verstrekken van onderwijs ook een opdracht van sociale dienstverlening heeft en die in dat kader leningen kan verstekken, is een kredietgever in de zin van de wet. Tot de opdracht behorend, kan krediet te geven niet “occasioneel” zijn.[[46]](#footnote-46) Per (soort van) krediet dat de hogeschool geeft, moet men dan verder nagaan of het geniet van een uitzondering.

1. Voor de kredietovereenkomsten van sociale aard die door de Richtlijn zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van de Richtlijn heeft de Belgische wetgever een regeling gemaakt die de Koning toelaat bepaalde artikelen van de wettelijke regeling niet daarop van toepassing te maken (art. VII.3, §4, 2° WER). Het gaat om “kredietovereenkomsten die door overheidsinstellingen of door particuliere instellingen die daartoe door de bevoegde overheid zijn erkend[,] worden toegestaan, met een doelstelling van algemeen belang, aan een beperkt publiek worden toegekend tegen een lagere dan op de markt gebruikelijke rentevoet, dan wel rentevrij, of onder andere voorwaarden die voor de consument gunstiger zijn dan de op de markt gebruikelijke voorwaarden en tegen rentetarieven die niet hoger zijn dan de op de markt gebruikelijke”**.**
2. Consumentenkrediet door Vlaamse hogescholen en universiteiten. En dan: welke wetgeving?
3. Valt een krediet aan te merken als consumentenkrediet in de zin van de (richtlijn en de) wet dan is de eerste vraag in België – uiteraard – onder welke wetgeving die leningen vallen. Gaat het om de Vlaamse wetgeving op het onderwijs of gaat het om de federale wetgeving op het consumentenkrediet? In het geval van Vlaamse wetgeving op het onderwijs zal men hoe dan ook moeten vaststellen dat de Richtlijn consumentenkrediet zou moeten van toepassing zijn maar de Vlaamse wetgever die richtlijn niet heeft omgezet voor overeenkomsten van consumentenkrediet waarvoor hij bevoegd zou menen te zijn op grond van de algemene bevoegdheid voor onderwijs.

Ik schets hieronder eerst de totstandkoming van de wetgeving studentenvoorzieningen en van de wetgeving consumentenkrediet. Vervolgens ga ik in op de vraag welke wetgeving moet worden toegepast.

1. Er is dus eerst de totstandkoming van de regeling van studentenvoorzieningen.

De bepaling over het verstrekken van leningen komt van decreet van 29 juni 2012 betreffende de studentenvoorzieningen in Vlaanderen (het STUVO-decreet, art. 21). Die regeling schafte voor de hogescholen de organisatie van de studentenvoorzieningen af zoals die in het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap waren georganiseerd in vzw’s .[[47]](#footnote-47)

In het decreet van 1994 werden studentenvoorzieningen geregeld in samenhang met het hele onderwijs van de hogescholen. De Vlaamse onderwijsraad had daarop al aangedrongen, o.m. omwille van de samenhang tussen de inschrijvingsgelden en de sociale voorzieningen.[[48]](#footnote-48) De regeling van de studentenvoorzieningen werd aangepast via een amendement.[[49]](#footnote-49) Het decreet van 1994 noemde onder de studentenvoorzieningen o.a. de sociale dienst maar bepaalde niet welke instrumenten die zou gebruiken.

De sociale diensten gaven toen ook, zoals men weet, leningen. Die diensten waren ondergebracht in vzw’s. De verenigingen waren zelf verantwoordelijk voor de naleving van wetgeving die op hun activiteiten, naargelang de aard daarvan, van toepassing zou zijn.

Het is aan de hand van openbare bronnen niet meer mogelijk om na te gaan welke en hoeveel van die leningen onder de toepassing vielen van de oude Wet consumentenkrediet (wet van 12 juni 1991).[[50]](#footnote-50) De gevallen waarin de oude wet niet van toepassing was, waren iets ruimer dan de regeling van de nieuwe wet.[[51]](#footnote-51)

1. In 2012 heeft de Vlaamse wetgever, in het STUVO-decreet, uitdrukkelijk bepaald dat de hogescholen en universiteiten “leningen” kunnen verstrekken(…) “voor de algemene en specifieke studiekosten van de student (…)”. Toen was de nieuwe Richtlijn consumentenkrediet (2008) er, en ook de nieuwe Belgische wet consumentenkrediet van 13 juni 2010. Het ontwerp van decreet is op 14 mei 2012 ingediend. In de parlementaire voorbereiding (met inbegrip van adviezen) is geen opmerking gemaakt over de wettelijke regeling die op dergelijke leningen van toepassing zou zijn.[[52]](#footnote-52) Dat is misschien niet verwonderlijk als men aanneemt dat alleen op de bestaande praktijk werd gelet.[[53]](#footnote-53)

Maar men moet opmerken dat in de voorbereiding van de Wet consumentenkrediet veel aandacht ging naar de beperking van de kredieten die niet onder de wet zouden vallen en naar de regeling voor sociale kredietverleners. In de lijst van erkende sociale kredietverleners[[54]](#footnote-54) vindt men, zoals te verwachten, vzw’s en OCMW’s.[[55]](#footnote-55)

Het besluit moet zijn: men heeft het niet gezien.

De situatie is: de Vlaamse overheid heeft leningen geven niet verder geregeld.

1. Voor hetgeen het onderwijs betreft, zijn de gemeenschappen bevoegd. Die bevoegdheid is bepaald in artikel 127 van de Grondwet. Zij wordt dus niet beperkt door bepalingen van de Bijzondere wet tot hervorming van de instellingen (BWHI). Maar die bevoegdheid kan meebrengen dat de bevoegde wetgever zich, voor wat zijn bevoegdheid betreft, op het terrein begeeft van een andere wetgever. Hij is bevoegd als het zwaartepunt van de regeling binnen zijn bevoegdheid valt. Maar In dat geval moet het evenredigheidsbeginsel in acht worden genomen. Dat vereist dat de eerste wetgever zich op het andere terrein beperkt tot hetgeen noodzakelijk is om zijn beleid te voeren. Met name dient hij erover te waken dat hij de uitoefening van de (…) bevoegdheid van de andere wetgever niet onmogelijk of overdreven moeilijk maakt [[56]](#footnote-56)
2. “Onderwijs” moet in deze bepaling in de ruimste zin worden opgevat, al gaat het om het onderwijs dat in schoolverband is georganiseerd.[[57]](#footnote-57)

Het hoeft geen verder betoog dat het bevorderen van de toegang tot het in hogescholen en universiteiten georganiseerde onderwijs[[58]](#footnote-58), i.h.b. voor mensen die het niet breed hebben, tot de bevoegdheid van onderwijs behoort.

In dat verband kan ook meteen worden aangenomen dat de verplichting van hoger onderwijsinstellingen om in het werkveld sociale dienstverlening materiële steun te bieden i.v.m. de algemene en specifieke studiekosten van de student tot onderwijs behoort. Er zijn vele instellingen in Vlaanderen (en in België) die sociale steun geven. De precisering dat het gaat om steun i.v.m. studiekosten (in hogescholen en universiteiten), houdt het zwaartepunt van de regeling in ieder geval binnen de bevoegdheid voor onderwijs.

1. Onder de instrumenten die voor deze materiële steun kunnen worden gebruikt, noemt het decreet “leningen”.

Leningen zijn contracten die geregeld zijn in het BW (als het om geldlening gaat: art. 1892 e.v.). Die regeling behoort, bij gebreke van toewijzing aan gemeenschappen of gewesten (art. 38 en 39 GW), tot de federale bevoegdheid. Het consumentenkrediet behoort, volgens de BWHI, tot de bevoegdheden (financieel beleid enz.) die, als uitzondering op de gewestelijke bevoegdheid, uitsluitend aan de federale wetgever toekomen (art. 6, VI, § 1, VI, al. 5, 2°BWHI). De regeling daarvan geldt, zoals zopas vermeld, voor om het even wie consumentenkrediet geeft. Maar de Vlaamse wetgever kan, zoals gezegd, op grond van zijn bevoegdheid inzake onderwijs regelingen maken inzake leningen, waaronder consumentenkrediet, in het onderwijs. Het gaat om een kwestie die vergelijkbaar is met de Vlaamse regeling voor universitaire vindingen die een Vlaamse regeling was inzake bepaalde punten van de (federale) wettelijke regelingen van intellectuele eigendom.[[59]](#footnote-59)

Van de leningen die in het kader van STUVO kunnen worden verleend, is verder in de Codex hoger onderwijs niets bepaald: niet de vorm, niet de mogelijke (maximum-)bedragen, niet of ze kosteloos en renteloos moeten zijn of gunstiger dan de gewone marktvoorwaarden. Er is geen regeling voor de vele eisen van informatie, bescherming van kredietnemers en overheidstoezicht zoals die zijn vereist door de Richtlijn consumentenkrediet en in de federale wet zijn omgezet.

1. Consumentenkrediet door Vlaamse hogescholen en universiteiten. De regeling van consumentenkrediet van het WER is van toepassing bij gebreke van Vlaamse wetgeving.
2. De vraag is dan of de enkele bepaling van de mogelijkheid voor hoger onderwijsinstellingen om de leningen toe te staan, die gebeurt in het domein van de exclusieve onderwijsbevoegdheid van de Vlaamse overheid, de federale wetgeving betreffende leningen en consumentenkrediet buiten toepassing stelt voor deze leningen. (De Vlaamse wetgever zou in dat geval – alsnog - minstens de Richtlijn consumentenkrediet moeten omzetten in zijn regelgeving.) De voorrang die de Vlaamse regeling van consumentenkrediet *in* zaken van onderwijs zou hebben op federale wetgeving inzake consumentenkrediet, zou in de gestelde hypothese, betekenen dat Vlaamse bevoegdheid wordt uitgeoefend maar dat bewust geen Vlaamse regeling van consumentenkrediet in het onderwijs wordt gemaakt; vandaar: buiten toepassing stellen.

De vraag komt zelden op die wijze aan de orde. Meestal rijst een vraag in dat verband over een regeling die is tot stand gekomen en die zaken betreft die een aanknopingspunt zijn in verschillende bevoegdheidsdomeinen, terwijl er al dan niet door een andere wetgever, op grond van die andere bevoegdheden, een (conflicterende) regeling is gemaakt. Als voorbeelden noem ik de patrimoniale gevolgen van universitaire vindingen (industriële eigendom), het leerlingenvervoer (vervoerstoelating) en de arbeidsverhoudingen in het onderwijs.[[60]](#footnote-60)

1. Ik meen dat de vraag negatief moet worden beantwoord.

Als een wetgever een regeling treft, kan het zijn dat die regeling beperkt is tot het scheppen van een mogelijkheid, het maken van een kader enz. Gaat het om een regeling die uitsluitend tot de bevoegdheid van de deze wetgever behoort en betreft het een zaak die niet tevens het aanknopingspunt is van een regeling van een andere wetgever, dan volstaat die regeling. Burgers en ondernemingen regelen de zaken verder onder mekaar (art. 1134 BW).

Gaat het daarentegen om een zaak die tevens het aanknopingspunt is van andere wetgeving, die uit de aard van de zaak van toepassing zou zijn, dan vereist de rechtszekerheid dat de wetgever uitsluitsel geeft over de toepassing van die andere wetgeving. Hij kan eigen regelingen maken op grond van zijn bevoegdheid. Hij moet duidelijk maken in welke mate hij de andere wetgeving buiten toepassing wil stellen. Dat kan impliciet als dezelfde kwesties door eigen wetgeving, voor het eigen domein, worden geregeld. Dat moet expliciet als niet alle kwesties die in de andere wetgeving zijn geregeld ook in de eigen wetgeving worden geregeld of als de wetgever geen wettelijke regeling wil, bijvoorbeeld omdat hij van mening is dat regeling van de burgers en de ondernemingen goed werkt.[[61]](#footnote-61) Wordt de andere wetgeving niet op deze wijze uitgesloten dan moet men aannemen dat zij van toepassing is.

Dit antwoord wat betreft de toepassing van de Wet consumentenkrediet (maar ook meer algemeen), steunt op de oplossing die door Jurgen VANPRAET is voorgesteld i.v.m. de toepassing van de arbeidsovereenkomstenwet in het onderwijs, en waarvoor ook steun is te vinden in een passus van het arrest 55/2016 van het Grondwettelijk Hof. Met de strekking van die oplossing ben ik het (dus) eens.[[62]](#footnote-62)

1. Consumentenkrediet door Vlaamse hogescholen en universiteiten. Besluit: wat kan men doen?
2. Als Vlaamse hogescholen en universiteiten leningen toestaan die vallen onder de definitie kredietovereenkomst van de Wet consumentenkrediet, zijn er - nu - vier mogelijkheden.

De eerste mogelijkheid is dat de instellingen met die leningen buiten het toepassingsgebied blijven van de Wet consumentenkrediet. Zoals gezegd, bevat de wettelijke regeling belangrijke uitzonderingen (art. VII.3 WER).

De tweede mogelijkheid is dat de instellingen voor leningen die consumentenkrediet zijn, samenwerken met erkende kredietgevers en ervoor zorgen dat de kredietnemer gemakkelijk het krediet kan dragen, bijv. door de kredietnemer-student financieel te steunen (bijv. geldelijke steun *à fonds perdu*). Die mogelijke samenwerking met “onderwijsexterne instanties” is vanaf het begin van de regeling van studentenvoorzieningen bevestigd.[[63]](#footnote-63)

De derde mogelijkheid is dat de hogescholen die consumentenkrediet geven in de zin van de wet, de wet ook toepassen en alvast een erkenning nastreven als kredietgevers of als sociale kredietgevers. Het koninklijk besluit van 23 oktober 2015 betreffende de uitvoering, wat de sociale kredietgevers en de werkgevers betreft (…), heeft voor de sociale kredietgevers vooral de verplichtingen i.v.m. vorm, leiding en eigen vermogen, en ook de bijdrage voor de toezichthouder, buiten toepassing gesteld. Maar de bepalingen inzake informatie en voorwaarden moeten die kredietgevers wel naleven.[[64]](#footnote-64) En – van belang dit te noemen - ook de regeling van raadpleging en registratie van de Risicocentrale is van toepassing.[[65]](#footnote-65)

De vierde mogelijkheid is dat de Vlaamse overheid eigen specifieke wetgeving maakt voor onderwijsinstellingen die consumentenkrediet toestaan aan studenten en m.h.o. op algemene en specifieke studiekosten. Het valt niet goed in te zien wat de overheid dan specifiek zou maken als zij – zoals het moet – de Richtlijn moet uitvoeren. Zij kan natuurlijk wel, en voor het bedoelde bevoegdheidsdomein, de uitzondering van de Richtlijn die zopas is genoemd, en die de Belgische wetgever heeft omgezet in een specifieke sociale regeling binnen het toepassingsgebied van de Wet consumentenkrediet, tot eigen Vlaamse wetgeving maken zodat de wettelijke regeling consumentenkrediet niet van toepassing is op de bedoelde kredieten.[[66]](#footnote-66) Zij kan de erkenning door de overheid, die in de uitzondering van de richtlijn is vereist, meteen geven.

Naschrift

1. Na het insturen van deze bijdrage is er een wettelijke hocus pocus regeling tot stand gekomen.

Artikel 10 van de wet van 30 juli 2018 (BS van 5 september) voegt aan artikel VII.3, par. 2 van het WER een nieuwe uitzondering toe. Onder de regeling consumentenkrediet vallen niet "9° de consumentenkredietovereenkomsten die, met een doelstelling van algemeen belang, aan een beperkt publiek worden toegekend tegen een lagere dan op de markt gebruikelijke rentevoet, dan wel rentevrij, of onder andere voorwaarden die voor de consument gunstiger zijn dan de op de markt gebruikelijke voorwaarden en tegen rentetarieven die niet hoger zijn dan de op de markt gebruikelijke, en die de vorm aannemen van een studiefinanciering en worden toegekend door een onderwijsinstelling als dusdanig erkend door de bevoegde Gemeenschap." De regeling is bij wege van amendement van de meerderheid voorgesteld en onder verwijzing naar de verantwoording ervan aangenomen. [[67]](#footnote-67)

Het gaat hier, nu beperkt tot de genoemde studiefinanciering, om de invoering van een uitzondering die door de Richtlijn consumentenkrediet was geregeld maar die voorheen door de Belgische wetgever zeer bewust niet was overgenomen.[[68]](#footnote-68)

De indiening bij amendement liet toe een advies van de Raad van State te ontwijken over de bevoegdheid binnen België en liet ook toe de kwestie te vermijden van de mogelijkheid om de richtlijn die volledige bevat, op deze wijze om te zetten.

De verantwoording van het amendement kan niet overtuigen. Het eerste argument luidt dat er reeds toezicht is vanwege de inrichtende machten van de onderwijsinstellingen. Het valt niet in te zien hoe dat toezicht de toepassing van de wet consumentenkrediet overbodig zou maken. De gemeenschappen hebben hier geen initiatief genomen en geen bevoegdheid ter zake. Het tweede argument luidt dat het gaat om occasionele activiteiten die ondergeschikt zijn aan het doel van de instelling. De betrokken activiteit kan niet occasioneel worden genoemd; ze is “opgedragen” aan de instellingen als taak.[[69]](#footnote-69) Het derde argument luidt dat het opleggen van het toezicht vanwege de FSMA “buitensporig” zou zijn “ten aanzien van de bijzondere relaties tussen een onderwijsinstelling en haar leerlingen”. Hoe de federale wetgever over die relaties, gemeenschapsbevoegdheden, kan oordelen, is mij niet duidelijk.

Het stuk van deze bijdrage over consumentenkrediet blijft m.i. zeker van belang om de wettelijke hocus pocus goed te zien en te beoordelen. Het besluit “Wat kan men doen” verandert uiteraard als de nieuwe wettelijke regeling overeind blijft.
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