



STUDIECENTRUM VOOR ECONOMISCH EN SOCIAAL ONDERZOEK

DE TOEKOMST VAN DE NUTSVOORZIENINGEN
VOOR DE STAD GENT

VERBRUGGEN Aviel
BUYSE Chris
Rapport 85/171
Maart 1985

Universitaire Faculteiten St.-Ignatius
Prinsstraat 13 - 2000 Antwerpen
D/1985/1169/03

Abstract

In de loop van 1984 werd in Gent het probleem omtrent de toekomstige organisatie van de nutsvoorzieningen opgeworpen. Tot dusver werd deze waargenomen door het stadsbedrijf EGW. Het stadsbestuur heeft per 19 december 1984 beslist deze activiteiten over te dragen aan de gemengde intercommunale IMEWO met als partner EBES nv.

Deze studie analyseert de voorstellen van de betrokken kandidaten inzake elektriciteit. Onze resultaten staan lijnrecht tegenover de interpretatie van het Gentse stadsbestuur. Uit de hier volgende studie blijkt dat de liquidatie van EGW een financieel zeer nadelige operatie voor de Gentse stadskas betekent.

INHOUD

blz.

1. Verantwoording
3. Hoofdstuk 1 : Inleidende nota : actualiseren en inflatie
5. Actualisatie en inflatie
6. Leidraad voor deze studie

9. Hoofdstuk 2 : De elektriciteitsproductie
11. Alternatief I: De EGW-productie wordt als stadsbedrijf verdergezet
21. Alternatief II : Verkoop van de EGW-installaties aan de SPE
28. Advies inzake productie

31. Hoofdstuk 3 : De Elektriciteitsdistributie
35. Studie van de exploitatieresultaten elektriciteitsdistributie
 - A. De Ontvangsten
 40. B. De Uitgaven
 48. C. Winstverdeling
51. Evaluatie van de alternatieven EBES en EGW
57. Advies inzake de distributie van elektriciteit

59. Hoofdstuk 4 : Besluit

64. Bijlagen

75. Bibliografie

Verantwoording

Aan dit rapport gaat een zekere voorgeschiedenis vooraf in drie fasen in te delen. Er is eerst de betrokkenheid van een der auteurs bij vroegere studies inzake de energievoorziening van de Stad Gent. In 1979/1980 werkte hij mee aan een haalbaarheidsstudie inzake afstandsverwarming voor Gent. In 1981 voerde hij een studie uit betreffende de elektriciteitsproductie van EGW, in het raam van de Nationale Conventie.

Er is, ten tweede, de expertise die het Studiecentrum voor Economisch en Sociaal Onderzoek heeft opgebouwd en opbouwt inzake energiestudies, in het bijzonder inzake lokale energievoorzieningen.

Deze twee verworvenheden laten het SESO een zeer competitief bod toe voor een studie inzake de toekomst van de Gentse nutsvoorzieningen. Het SESO heeft van het Stadsbestuur van Gent echter nooit de kans gekregen een uitgewerkt studievoorstel in te dienen: zonder motivering werd onze kandidatuur afgewimpeld; tot tweemaal toe, en onze klacht terzake bij de Goeverneur a.i. van Oost-Vlaanderen werd verworpen.

Deze derde fase van de voorgeschiedenis deed onze belangstelling voor de situatie in Gent gevoelig toenemen.

Dit rapport hebben we gratis gemaakt voor de Stad Gent, om drie redenen: 1° het betreft hier een belangrijke beslissing voor de bevolking van Gent

2° de dossiers waarop het genomen raadsbesluit d.d. december 1984 formeel steunt, zijn pijnlijk onvolledig en zwak

3° we vervullen hiermee onze academische plicht.

Omdat we deze studie op eigen initiatief ondernamen zonder mandaat van de bevoegde autoriteiten,, ondervonden we twee handicaps. We konden geen interviews afnemen bij betrokken verantwoordelijken, en we weten niet of we werkelijk alle dokumenten in ons bezit hebben.

De lijst van geraadpleegde dokumenten is in de bibliografie opgenomen.

Het betreft voornamelijk teksten opgesteld door EGW, EBES, SPE, VEM en de Stad Gent.

We hebben hier en daar vraagtekens ontmoet die we niet eenduidig konden beantwoorden. In deze gevallen hebben we telkens voor de oplossing gekozen die het genomen raadsbesluit van december 1984 het meest ondersteunt. We verontschuldigen ons bij de lezer voor deze bewust ingebouwde vertekening.

Door tijdsgebrek was het ook onmogelijk ieder onderdeel van het dossier even gedetailleerd te analyseren. We hebben ons derhalve geconcentreerd op de sektor elektriciteit (produktie en distributie).

In een inleidend hoofdstuk 1 worden kort enkele elementen van de aktualisatieberekening herhaald. De praktische conclusie is dat alle neergelegde rapporten inzake EGW op dit punt fouten bevatten, waarvan de omvang moeilijk kan ingeschat worden maar ook moeilijk kan onderschat worden.

In hoofdstuk 2 wordt de elektriciteitsproduktie behandeld. Hierin werden twee alternatieven tegen mekaar afgewogen: ofwel blijft de centrale van de Ham .Gent's bezit, ofwel wordt deze centrale verkocht aan SPE, de enige wettelijk mogelijke koper.

In hoofdstuk 3 komt de elektriciteitsdistributie uitvoerig aan bod. Hier liggen 3 voorstellen ter tafel : het stadsbedrijf EGW blijft de elektriciteitsverdeling verzorgen, de distributie wordt aan de n.v. EBES verkocht (raadsbesluit december 1984) de distributie sluit aan bij de VEM (derde voorstel). Hoewel uiteindelijk verkozen door het stadsbestuur, bevat het EBES-voorstel de meeste onduidelijkheden en lacunes. Misschien bestaan er andere - door ons niet gekende - afspraken die het stadsbestuur aangezet hebben dit voorstel te verkiezen. Gegeven onze informatie lijkt dit echter niet de beste keuze voor de Stad Gent en zijn inwoners.

In het laatste hoofdstuk wordt een samenvatting en een besluit voorgesteld dat naar wij hopen de bevolking van de Stad Gent ten goede kan komen.

De auteurs.

HOOFDSTUK 1.

INLEIDENDE NOTA: ACTUALISEREN EN INFLATIE

Voor een goed begrip van deze studie, alsook om de conclusies van de diverse andere studies m.b.t. EGW op hun waarde te schatten, is een korte inleiding m.b.t. het economisch-financieel waarderen van projecten noodzakelijk.

De beslissing aangaande EGW kan inderdaad als een projekt omschreven worden, omdat men in een (onzekere) toekomst de beste weg moet kiezen. Slechts enkele essentiële elementen van projektanalyse worden hierna behandeld:

- 1° Het gelijkwaardigheidsprincipe van geld;
- 2° Aktualisatie en inflatie;
- 3° Leidraad voor deze studie.

1. Het gelijkwaardigheidsprincipe van het geld

Een miljoen op 1 januari 1985 heeft een andere waarde dan een miljoen op 1 januari 1975 of dan een miljoen op 1 januari 1995. Dit verschil in waarde bestaat ook als er geen inflatie of muntontwaarding zou bestaan.

De evidentie van dit feit ondervindt men bij het aangaan van een lening: men zal intresten betalen, ook al zou er geen inflatie bestaan. De inflatie komt nog eens bovenop de eigenlijke of reële intrest, maar dit wordt behandeld in §2.

Het verschil in waarde tussen bedragen op verschillende momenten in de tijd vloeit voort uit de tijdsvoorkeur die de mensen hebben. Daarbij geldt de regel dat men liever eerder dan later over geld wil beschikken. Derhalve is men bereid een kleiner bedrag vandaag op gelijke voet te stellen met een groter bedrag morgen en met een nog groter bedrag in de verdere toekomst. Hierop steunt het gelijkwaardigheidsprincipe van het geld.

Meer formeel gesteld zal men in een projekt-onderzoek alle geldbedragen terugbrengen naar één bepaald referentie ogenblik (b.v. 1/1/1985). Bedragen die in andere jaren voorkomen zal men omzetten in waarde van het referentie ogenblik: toekomstige bedragen zal men aktualiseren, d.w.z. ze reduceren omdat geld in de toekomst minder waard is dan vandaag.

Bedragen uit het verleden kan men op een analoge wijze omzetten en hier zal een verhoging plaatsvinden.

v.b. stel dat de tijdsvoorkeur 6 %/jaar beloopt dat is de waarde van:

$$\begin{aligned} 1 \text{ miljoen d.d. } 1/1/1975 &= 1 \cdot (1,06)^{10} \\ &= 1,791 \text{ MF per } 1/1/1985 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} 1 \text{ miljoen d.d. } 1/1/1995 &= \frac{1}{(1,06)^{10}} \\ &= 0,558 \text{ MF per } 1/1/1985 \end{aligned}$$

$$\text{De term } 1,06 = 1 + \frac{\text{tijdsvoorkeur in \% / jaar}}{100}$$

De exponent 10 van $(1,06)^{10}$ is het aantal jaar dat ligt tussen het referentieogenblik en het beschouwde tijdstip.

Het gelijkwaardigheidsprincipe van het geld bevestigt enkel dat, gegeven een tijdsvoorkeur van 6%/jaar,

$$1\ 000\ 000 \text{ per } 1/1/1995 = 558\ 000 \text{ per } 1/1/1985$$

Meer algemeen toegepast op leningen wanneer de actualisatievoet gelijk is aan de intrestvoet, bevestigt dit principe ook de gelijkwaardigheid tussen:

$$\begin{aligned} \text{hoofdsom} &= \text{aflossingen} + \text{intresten} \\ &= \text{gekapitaliseerde waarde aan het einde van de looptijd} \\ &= \text{om het even welke verdeling van geldbedragen over} \\ &\quad \text{de tijd zolang de som van } \underline{\text{geaktualiseerde bedragen}} \\ &\quad \text{gelijk is aan de hoofdsom.} \end{aligned}$$

2. Aktualisatie en inflatie

Inflatie wordt omschreven als "stijging van het prijspeil" of "ontwaarding van de munt", e.d. Hoewel de oorzaken en gevolgen van inflatie niet eenvoudig te duiden zijn, weet iedereen vrij goed wat een inflatievoet van b.v. 7%/jaar betekent.

Het optreden van inflatie schept problemen bij het uitvoeren van projectonderzoek, omdat bedragen die op verschillende ogenblikken in de tijd voorkomen naast een tijdsvoorkeur, ook een inflatiecomponent kunnen bevatten. Het woord "kunnen" is hier belangrijk omdat de meeste fouten precies optreden door het vermengen van bedragen inclusief inflatie met bedragen exclusief inflatie. De diverse studies inzake EGW, d.i. zowel de EGW-studie, de EBES-studie, de Interregies-studie als de studie Colard, Vander Meulen maken deze fout.

Om bovenvermelde fout te vermijden moet men consistent rekenen:

- a) ofwel rekent men in lopende of nominale waarden, dit is inclusief inflatie;
- b) ofwel rekent men in constante of werkelijke waarden, dit is exclusief inflatie.

Eenmaal een keuze gemaakt voor een bepaalde categorie van bedragen moet men zich daar strikt aan houden en ofwel alle bedragen naar lopende prijzen vertalen (d.i. constante met de inflatie verhogen), ofwel alle bedragen naar constante prijzen vertalen (d.i. nominale grootheden defleren). Wanneer het exploitatiereeksen betreft kiest men voor dit laatste omdat de geldbedragen die men zodoende ieder jaar bekomt, alle uitgedrukt zijn in de geldeenheid van het referentie ogenblik. Dergelijke grootheden zijn m.a.w. bevattelijk op het referentie ogenblik. Reeksen die betrekking hebben op leningen, afschrijvingen, e.d. worden dikwijls in nominale termen verrekend. Om ze bij de vorige te kunnen optellen moet men ze eerst defleren. Om bedragen in constante prijzen bij mekaar op te tellen op het referentie ogenblik moet men ze nog aktualiseren. Deze aktualisatie moet gebeuren met een reële aktualisatievoet, d.i. exclusief inflatie. Het is foutief bedragen in constante prijzen te aktualiseren met een voet inclusief inflatie.

De fouten terzake in de neergelegde rapporten inzake EGW zijn:

- 1) optelling van bedragen in constante prijzen bij bedragen in nominale prijzen;
- 2) aktualisatie met een nominale intrestvoet van 12 of 12,5 %, terwijl men beweert dat de bedragen in constante prijzen uitgedrukt zijn.

Deze manier van rekenen in de diverse rapporten heeft voor gevolg dat men niet vergelijkbare bedragen met mekaar vergelijkt. Men kan de omvang van deze fouten ook niet schatten op tientallen miljoenen, zelfs honderden miljoenen frank na.

Derhalve moet men besluiten dat de aanbevelingen van alle verrichte studies op zeer los zand berusten, en dat men de rapporten terzake dient te herwerken.

3. Leidraad voor deze studie

In het voorliggend rapport wordt geopteerd voor het uitdrukken van alle bedragen in constante frank per 1/1/1985. M.a.w. geldsommen die men in 1990 zal verhandelen en waarvan het bedrag nu reeds vast ligt zullen eerste gedefleerd worden (typisch voorbeeld: aflossingen van leningen).

Als reële aktualisatievoet zullen we 6%/jaar weerhouden, omdat in de EGW-studies een nominale voet van 12 % à 12,5 % aangewend wordt en omdat de inflatie vandaag inderdaad 5,6 % à 6,1 % beloopt*.

Voorbeeld

Een klein voorbeeld kan de aanpak verduidelijken.

- a) Stel dat EGW een verkoop van 500 GWh voorziet in 1990 en dat men de kWh-prijs konstant neemt op het niveau van 1/1/1985 b.v. 2 fr/kWh. De inkomsten van verkoop in 1990 worden dan geschat op: 500 GWh x 2 fr/kWh = 1 000 MF. De waarde van

* De volgende gelijkheid geldt:

$$\left(1 + \frac{\text{reële aktualisatievoet in \%/jaar}}{100}\right) \times \left(1 + \frac{\text{inflatievoet in \%/jaar}}{100}\right) = \left(1 + \frac{\text{nominale intrestvoet in \%/jaar}}{100}\right)$$

1 000 MF - beschikbaar in 1990 en uitgedrukt in frank van 1/1/85 - bedraagt in 1985 slechts $\frac{1\ 000}{(1.06)^6} = 705$ MF (aktualisatie)

b) Stel daarnaast dat EGW een (kapitalisatie)lening bij het GKB zou uitstaan hebben die in 1990 moet afgelost worden ten belope van 1 000 MF. Dit is een nominaal bedrag. Om deze nominale 1000 MF vandaag op haar juiste waarde te schatten moet men ze eerst defleren tot een bedrag exclusief inflatie, d.i. $\frac{1\ 000}{(1.057)^6} = 719$ MF in het jaar 1990, maar in prijzen van 1/1/85.

Om bovendien de nu bekomen constante waarde 719 MF in 1990 naar de referentiedatum 1/1/85 om te zetten moet men actualiseren, d.i. $\frac{719}{(1.06)^6} = 507$ MF per 1/1/85 in prijzen van 1/1/85.

M.a.w. een bedrag van 507 MF op 1/1/85 is gelijkwaardig met een wissel die men kan incasseren eind 1990 ten bedrage van 1 000 MF*.

Het verschil tussen a) en b) is nu duidelijk: in geval a) betreft het 1 000 MF in 1990 - in prijzen van 1/1/85 (d.i. constante waarde); in geval b) betreft het 1 000 MF in 1990 - in prijzen van 1990 (d.i. nominale waarde).

Stel dat het fiktieve voorbeeldje hierboven de enige kasstromen van het probleem zijn, dus a) inkomsten uit verkoop en b) kosten als aflossing van een lening. Wanneer men de foutieve aanpak van de neergelegde studies m.b.t. EGW volgt zal men nominale en reële bedragen vermengen en aktualiseren met de nominale voet van b.v. 12 %. De conclusie zou zijn:

		winst = inkomsten - kosten	
niet geaktualiseerd	0	=	1 000 - 1 000
geaktualiseerd	0	=	507 - 507

* Dit kan men verifiëren door vandaag een kapitalisatiebon van 500 MF te kopen tegen een rentevoet van nominaal ongeveer 12%/jaar (6 % werkelijke intrest + 6 % inflatie). Na 6 jaar zal de Kredietinstelling u het dubbel bedrag uitkeren.

De werkelijkheid is in feite:

$$\begin{array}{l} \text{nominale winst} = \text{nominale inkomsten} - \text{nominale kosten} \\ \text{OF} \\ \text{reële winst} = \text{reële inkomsten} - \text{reële kosten} \end{array}$$

Derhalve:

$$\begin{array}{l} \text{niet geaktualiseerde reële winst} = 1\ 000 - 719 \\ = \underline{281\ \text{MF}} \end{array}$$

$$\begin{array}{l} \text{geaktualiseerde reële winst} = 705 - 507 \\ = \underline{198\ \text{MF}} \text{ (= aktualisatie van} \\ \text{281 MF met de reële aktualisatievoet)} \end{array}$$

Misschien was dit voorbeeld voldoende om aan te geven dat het hier geen louter academisch vraagstuk betreft. De betrokken EGW-studies moeten derhalve herwerkt worden op dit punt wil men enige waarde aan hun adviezen kunnen verlenen. Men kan van die gelegenheid gebruik maken om ook andere aanpassingen uit te voeren belicht in de volgende hoofdstukken.

SAMENVATTING

Categorieën van inkomsten of uitgaven worden ofwel in constante frank per 1 januari 1985, ofwel in lopende frank van het jaar van voorkomen uitgedrukt. Deze twee soorten reeksen zijn niet additief. Om ze te kunnen vergelijken en optellen worden ze geaktualiseerd naar 1/1/1985: reeksen in constante frank met behulp van een reële actualisatievoet van 6 %; reeksen in lopende frank met behulp van een nominale actualisatievoet van 12 %. Derhalve onderstellen we impliciet een inflatieritme van 5,7 %.

HOOFDSTUK 2DE ELEKTRICITEITSPRODUKTIE

Betreffende dit onderdeel van het dossier moet de vergelijking beperkt worden tot twee alternatieve mogelijkheden:

- I. de Stad Gent zet de exploitatie van de EGW-productie voort zoals in het verleden, m.a.w. de centrale van de HAM blijft Gent's bezit en de EGW neemt deel in het nationaal elektrisch productiesysteem via de participatie in SPE (Samenwerkende Vennootschap voor Productie van Elektriciteit).
- II. uitvoering van het raadsbesluit van december 1984: de Stad Gent verkoopt de centrale van de HAM aan de SPE, en behoudt een 27 % participatie in de Bl aandelen van deze vennootschap.

In tabel 1 worden de twee alternatieven nader omschreven.

De keuze van deze twee alternatieven, alsook de inhoudelijke formulering van ieder alternatief, worden bepaald door juridische limieten die in de statuten van de SPE en in de nationale "Overeenkomst betreffende de Elektriciteitssector" vervat liggen.

In dit deel van het dossier volgen derhalve een analyse van de toekomst van de eigen EGW-productie indien alternatief I gekozen worden, en een waardering van alternatief II. Om evidente redenen hebben deze analyses enkel betrekking op elektriciteitsleveringen in het EGW-gebied zoals het omljnd was anno 1984. De basis van deze analyses wordt gevormd enerzijds door de rapporten voorgesteld door de betrokken partijen EGW en SPE, en anderzijds door de informatiebestanden en computermodellen ontwikkeld in het SESO.

Tabel 1

ALTERNATIEF I		ALTERNATIEF II	
(HAM-centrale blijft Gent's bezit)		(EGW-productie wordt verkocht)	
3 publieke producenten met ieder zijn eigen productie, interconnectie en transportinstallaties, te weten EGW-Stad Gent WVEM-West-Vlaanderen SOCOLIE-Luik	2 publieke producenten met ieder zijn eigen productie, interconnectie en transportinstallaties, te weten WVEM-West-Vlaanderen SOCOLIE-Luik	De 3de publieke producent SPE bezit en beheert 'in onverdeeldheid' 4 % van de nucleaire centrales Doel 3&4 en Tihange 2&3, en participaties in de nationale instellingen van de elektriciteitsproductie.	
Hier toe zijn 200 000 Bl-aandelen ter waarde van 10 000 fr ieder onderschreven		Hier toe zijn 273 500 Bl-aandelen ter waarde van 10 000 fr ieder onderschreven	
voor	door	voor	door
27 %	EGW-Stad Gent	27 %	Stad Gent
13 %	WVEM	13 %	WVEM
60 %	SOCOLIE	60 %	SOCOLIE
	tegen een bedrag		tegen een bedrag
	540 MF		738,45 MF
	260 MF		355,55 MF
	<u>1 200 MF</u>		<u>1 641,00 MF</u>
	2 000 MF		2 735,-- MF

Elektriciteitsproduktie Alternatief IDe EGW-produktie wordt als stadsbedrijf verdergezet

Om de waarde van deze keuze voor de Stad Gent te bepalen moet de toekomstige ontwikkeling van de produktie-aktiviteit geschat worden. Voor dit onderzoek wordt vertrokken van de studie door EGW uitgevoerd en aangevuld met dokumenten van de SPE en onze eigen SESO-dokumentatie.

De EGW-studie "Berekeningsnota over de vooruitzichten van het bedrijfsresultaat voor de periode 1985-1994" dateert van augustus 1984 en is gebaseerd op een aantal gemiddelden over het jaar 1983 (b.v. brandstofprijzen en nucleaire brandstofkosten). De studie als geheel is consistent en doorzichtig opgebouwd zodat men -indien gewenst - aanpassingen en aanvullingen kan aanbrengen.

Persoonlijk delen we een aantal optimistische vooruitzichten - eigen aan de elektriciteitssector - niet, zoals b.v.: de groeivoeten van de verkoop (3,5 %/jaar in LS en 2,5 % in HS), constante brandstofkosten, 80 % beschikbaarheidsfaktor van de kerncentrales, en vooral: in constante frank gelijkblijvende bouwkosten van de nieuwe kerncentrales Chooz B1 en B2 (en N8). We hebben echter geen detailaanpassingen terzake aangebracht omdat blijkt dat de rendabiliteit van de produktie-aktiviteiten toch genivelleerd wordt. Bij het onderzoek hebben we ons beperkt tot: een grondige nakalkulatie van het EGW-voorstel betreffende de afleiding van de bruto exploitatieopbrengsten, een volledige herberekening van de financiële lasten (o.a. opname van de financieringskosten van N8) en ten slotte een toepassing van de (forse) tarifaire maatregelen zoals door SPE voorgesteld.

Zoals gesteld is de voorspelling van het exploitatieresultaat op een wetenschappelijk verantwoorde en grondige analyse gesteund. Men houdt rekening met de ontwikkeling van het Belgisch elektrisch produktiepark, de plaats van de SPE daarin en de plaats van de EGW-centrale in de SPE. Zoals reeds opgemerkt had men o.i. betere resultaten bekomen door enkele minder gunstige hypothesen betreffende een aantal exploitatieparameters aan te nemen. In tabel 2 ziet men bij wijze van voorbeeld de gemiddelde brandstofterm in fr/kWh van de geleverde fossiele, respektievelijk nucleaire produktie

(uitgedrukt in constante fr 1984). Behalve het constant houden van de brandstofprijzen, bevatten deze resultaten géén bezwaarlijke

TABEL 2

hypothesen. In het bijzonder de relatief hoge fossiele brandstof-term (toegepast op meer dan de helft van de geleverde produktie) laat voldoende speelruimte om de reële exploitatiekosten in de toekomst beneden de voorspelde te houden.

De bruto exploitatie-opbrengsten door EGW voorspeld zijn in tabel 3 weergegeven. In dezelfde tabel is vermeld welke reductie in opbrengsten de SPE voorziet door een manipulatie van de tarieven ten einde de rendabiliteit van de produktie-activiteiten te beperken. Bij controle van deze "tariefmaatregelen" lijken ons de voorspelde SPE-bedragen aan de hoge kant te liggen, nl. zelfs hoger dan de bedragen voor de SPE als geheel berekend in andere dokumenten. Bovendien zijn de schattingen van deze "tariefmaatregelen" gebeurd voordat men de investeringskosten van de Belgische N8 in rekening gebracht heeft en in een rekenoefening waarin men de financieringskosten van de nieuwe investeringen onderschat heeft.

TABEL 3

Gebrek aan detailinformatie aangaande de EGW-boekhouding verhindert ons een eigen berekening terzake uit te voeren. We zullen derhalve de forse tariefmaatregelen van de SPE overnemen, wat ongetwijfeld de winstgevendheid van de produktie voor de Stad Gent lager voorstelt dan ze in feite is. Het is immers zo dat - binnen de perken van de redelijkheid - de rendabiliteit van de produktie-activiteit van de EGW kan gedrukt worden op een wijze die voor de Stad Gent veel voordeliger is dan tariefmaatregelen te laten opleggen. Op de eerste plaats wordt hier gedacht aan het toewijzen van een zwaarder gedeelte van de pensioenlasten aan de exploitatierekening van de EGW-produktie. Op de tweede plaats aan een gelijkschakeling van het financieel statuut van de werknemers aan dit van de privé-sektor.

Tabel 2. Kostenanalyse EGW-productie

Jaar	Geleverde produktie (GWh)		Gemiddelde brandstofterm(fr/kWh)	
	Thermisch + diesels	Nukleair	Thermisch + diesels	Nukleair
1985	389	184	1,59	0,57
1986	304	284	1,57	0,57
1987	320	285	1,57	0,57
1988	337	285	1,58	0,57
1989	355	285	1,60	0,57
1990	373	286	1,60	0,57
1991	358	319	1,61	0,57
1992	358	350	1,62	0,57
1993	365	351	1,62	0,57
1994	353	383	1,63	0,57

Tabel 3. Exploitatie-opbrengsten EGW-productie

Jaar	Door EGW-productie voorzijene opbrengsten		SPE-geplande tarief maatregelen in MF van 1985	Door de SPE-voorzijene opbrengsten na "tarief maatregelen"	
	in constante MF van 1985	geaktualiseerd per 1/1/85		in constante MF van 1985	geaktualiseerd per 1/1/85
1985	526,6	496,8	0	526,6	496,8
1986	571,1	508,3	0	571,1	508,3
1987	598,3	502,3	25	573,3	481,3
1988	624,9	495,0	60	564,9	447,5
1989	643,4	480,8	98	545,4	407,6
1990	669,7	472,1	131	538,7	379,8
1991	727,5	483,8	176	551,5	366,8
1992	767,8	481,7	200	567,8	356,2
1993	799,7	473,3	242	557,7	330,1
1994	870,9	486,3	289	581,9	324,9
	Som	4 880,4		Som	4 099,3

Zoals uit tabel 3 kan afgelezen worden vertonen de bruto exploitatie-opbrengsten in constante MF-1985 en na tariefmaatregelen slechts een licht stijgend verloop, terwijl deze reeksen in geaktualiseerde MF per 1/1/85 een dalend verloop vertonen.

Grondige aanpassingen aan de berekeningen zijn uitgevoerd bij de schatting van de financiële kosten. Vooreerst is er op een consistente wijze gerekend wat betreft constante en nominale bedragen. Waar nodig werden de ene soort bedragen in de andere soort omgezet vooraleer ze samen te verwerken. Ten tweede werd in het investeringsprogramma van de EGW de bouw van de quasi besliste nucleaire centrale N8 op Belgisch grondgebied, toegevoegd.

In tabellen 4(a) en 4(b) ziet men een overzicht van de financiële rekeningen die betrekking hebben op de centrale van de Ham, de interconnectie en het transport in het EGW-bedieningsgebied. Er zijn slechts een beperkt aantal veranderingen t.o.v. de oorspronkelijke gegevens doorgevoerd, b.v. verhoging van de investeringsbedragen, herberekening van de kasstromen, enz...

TABELLEN 4(a) en 4(b)

In tabel 5 wordt een overzicht gegeven van de investeringsuitgaven zoals door de SPE gepland. Indien EGW als een stadsbedrijf blijft functioneren, zal het zijn 27 % aandeel in de SPE lasten en baten blijven dragen, m.a.w. ook in de investeringsspanning in tabel 5 weergegeven. De weerslag hiervan vindt men terug in tabel 6 waar de financiële rekeningen van het EGW-produktiebedrijf samengevat worden. De reeksen onder hoofding "Centrale Ham" vindt men terug in tabel 4. De SPE-deelname is onderverdeeld in "beslist", d.w.z. alle investeringen per 1/1/85 reeds uitgevoerd en in "nieuw" d.w.z. alle investeringen na 1/1/85. Door een juistere aanrekening van de investeringen en de financiële lasten ervan komen we tot aanzienlijk hogere nominale bedragen dan in het oorspronkelijke EGW-voorstel (b.v. wij bekomen 720 MF in 1994, waar EGW slechts tot 391 MF kwam!)

TABEL 5

TABEL 6

Tabel 4(a) Centrale Ham, interconnectie en transport (nominale bedragen in MF)

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994
Investerings	28	3,2	3,4	3,6	3,8	40,4	42,9	4,6	4,8	5,1
Afschrijvingsbasis										
Centrale Ham	1565,7	1565,7	1266,5	1266,5	1266,5	1266,5	1266,5	887,6	887,6	887,6
Koppel-Overbr.	158,3	158,3	158,3	158,3	158,3	194,7	233,2	233,2	233,2	233,2
Warmtedistrib.	106,7	106,7	106,7	106,7	106,7	106,7	106,7	106,7	106,7	106,7
Afschrijvingen	87,7	87,7	72,7	72,7	72,7	73,9	75,2	56,2	56,2	56,2
Financiële lasten	99,8	92,5	85,5	79,0	73,6	76,9	44,4	41,9	39,9	48,5

Tabel 4(b) Centrale Ham, interconnectie en transport (nominale bedragen in MF)

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994
Negatieve kasstromen										
Investerings	28	3,2	3,4	3,6	3,8	40,4	42,9	4,6	4,8	5,1
Aflossingen	61,7	63,8	54,4	41,6	42,3	366,9	24,4	25,6	12,9	9,1
Totaal	89,5	67,0	57,8	45,2	46,1	407,3	67,3	30,2	17,7	14,2
Positieve kasstromen										
Afschrijvingen	87,7	87,7	72,7	72,7	72,7	73,9	75,2	56,2	56,2	56,2
Consolidatielening						240				
Overgedragen v. vorig jaar	1,8	0,1	20,8	37,4	67,9	100,1	15,0	24,1	52,0	94,8
Opbrengstnabelast.	0,1	-	1,7	3,1	5,6	8,3	1,2	1,9	4,3	7,8
Totaal	89,6	87,8	95,2	113,2	146,2	422,3	91,4	82,2	112,5	158,8
Overdraagbaar	0,1	20,8	37,4	67,9	100,1	15,0	24,1	52,0	94,8	144,6

Tabel 5. Geplande SPE-investeringen in constante MF 1984

Jaar	Bestemming					
	Gecoli	Doel+ Tihange	Chooz B1	Chooz B2	N8	Nucleaire le lading
1984(pm)	72	724	34			
1985	41	488	67			
1986	0	250	134			
1987	14	150	235	31		5
1988	37	100	336	62	71	10
1989	14	50	386	123	143	10
1990	14	50	286	216	286	15
1991	30		151	308	500	15
1992	14		51	354	714	30
1993	28			262	821	30
1994	14			139	607	25
1995	14			45	321	20

Tabel 6. Financiële rekeningen (nominale MF)

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994
<u>Centrale Ham</u>										
Afschrijvingen	87,7	87,7	72,7	72,7	72,7	73,9	75,2	56,2	56,2	56,2
Financ.lasten	99,8	92,5	85,5	89,0	73,6	76,9	44,4	41,9	39,9	38,5
Totaal	187,5	180,2	158,2	151,7	146,3	150,8	119,6	98,1	96,1	94,7
<u>SPE-deelname</u>										
Afschrijvingen	138,5	145,6	149,7	155,8	164,7	181,6	201,8	227,8	254,5	274,3
waarvan -beslist	120,4	121,7	118,8	114,7	110,4	110,4	110,4	110,4	110,4	110,4
-nieuw	18,1	23,9	30,9	41,1	54,3	71,2	91,4	117,4	144,1	163,9
Financ.lasten	174,6	218,7	228,7	237,7	243,5	259,0	283,5	291,9	327,5	350,5
waarvan -beslist	103,1	135,5	129,9	118,5	101,0	89,6	78,0	44,8	38,9	35,1
-nieuw	46,1	57,8	71,5	92,7	118,7	151,3	190,6	238,2	284,8	311,6
-diverse	25,4	25,4	27,3	26,5	23,8	18,1	14,9	8,9	3,8	3,8
Totaal	313,1	364,3	378,4	393,5	408,2	440,6	485,3	519,7	582,0	624,8
Totaal	500,6	544,5	536,6	545,2	554,5	591,4	604,9	617,8	678,1	719,5

In tabel 7 worden de geaktualiseerde exploitatie-opbrengsten gesteld t.o.v. de geaktualiseerde financiële kosten om zodoende de netto winst, geaktualiseerd per 1/1/85 te bekomen. De som van de geaktualiseerde netto winsten geeft de waarde van de EGW als winstbron voor de Stad Gent over de komende 10 jaar weer. Om de totale waarde van de EGW-produktie te schatten moeten we daarbij de terminale waarde aan het einde van deze 10 jarige periode bepalen. Wanneer we daartoe de gemiddelde winst over de komende 10 jaar als referentiewaarde nemen komt men tot:

$$\frac{1}{(1,06)^{10}} \left[\frac{87,64}{(0,06)} \right] = 815,6 \text{ MF per } 1/1/85$$

TABEL 7

Derhalve is de waarde per 1/1/85 van het Stadsbedrijf EGW, afdeling elektriciteitsproduktie, interconnectie en transport voor de Stad Gent o.i. minimaal gelijk aan:

- + 876,4 MF waarde per 1/1/85 voor de winstgeneratie over de komende 10 jaar
- + 815,6 MF waarde per 1/1/85 voor de onderneming als "going concern" op het einde van deze 10-jarige periode.

Wij berekenen derhalve de waarde van de EGW produktie-aktiviteit op:

1 692 MF in huidige waarde per 1/1/85

Wij zijn bereid dit cijfer te verdedigen als een ondergrens voor de waarde van het EGW-produktiebedrijf, gegeven de rekenregels en uitgangspunten in de Belgische elektriciteitssector gangbaar.

Tabel 7. Netto-winsten (stortingen aan stadskas) van de EGW-
produktie-activiteiten

In geaktualiseerde MF per 1/1/1985

Jaar	opbrengsten (volgens SPE-berekening)((zie tabel 3)	financiële kosten	netto winst
1985	496,8	447,0	49,8
1986	508,3	434,1	74,2
1987	481,3	381,9	99,4
1988	447,5	346,5	101,0
1989	407,6	314,6	93,0
1990	379,8	299,6	80,2
1991	366,8	273,6	93,2
1992	356,2	249,5	106,7
1993	330,1	244,5	85,6
1994	324,9	231,6	93,3
TOTAAL			876,4

Elektriciteitsproductie: Alternatief II =
Verkoop van de EGW-installaties aan de SPE

De belangrijkste informatiebron om dit alternatief te evalueren bestaat uit de voorgestelde "Overeenkomst" tussen de Stad Gent en de SPE. Omdat het hier een vrij duidelijk aanbod betreft kan de waarde van dit bod voor de Stad Gent vrij eenduidig bepaald worden.

De waarde van het bod voor de Stad Gent bestaat uit de volgende componenten:

- + het kasbedrag dat de Stad Gent van de SPE ontvangt voor de overdracht van de installaties;
- + de huidige waarde van de participatie in SPE die de Stad Gent behoudt;
- de huidige waarde van de verplichtingen voortvloeiend uit vroegere verbintenissen van de Stad Gent m.b.t. de elektriciteitsproductie.

Het kasbedrag dat de Stad Gent van de SPE ontvangt voor de overdracht van de installaties .

Zoals uit tabel 1 blijkt bezit de Stad Gent statutair 27 % van de Bl-aandelen in SPE. Tot 1984 betekende dit:

SPE-deelbewijzen Bl, verdeeld over

Stad Gent	27 % of 54 000 aandelen of	540 MF
WVEM+SOCOLIE	73 % " 146 000 " "	1460 MF
	<hr style="width: 10%; margin-left: auto; margin-right: auto;"/>	
	100 % " 200 000 " "	2000 MF

In alternatief II brengt Gent zijn eigen produktie, interconnectie, en transportinstallaties in bij de SPE. De SPE creëert hiertoe 73500 aandelen Bl à 10000 fr ieder, m.a.w. de EGW-installaties worden gerekend aan 735 MF.

Zoals statutair bepaald moet Gent 27 % van de aandelen Bl behouden, zodat m.a.w. $(0,27) * (73500) = 19845$ aandelen bij de vroegere 54000 gevoegd worden. Derhalve bezit Gent dan $54000 + 19845 = 73845$ aandelen Bl.

De andere SPE partners (SOCOLIE en WVEM) moeten statutair 73 % van de B1 aandelen bezitten en nemen derhalve $(0,73)(73500) = 53655$ stuks van de nieuw gecreëerde deelbewijzen op.

Als financiële transactie houdt deze SPE-kapitaalsverhoging in dat een bedrag anno 1985 van 536,55 MF door de partners SOCOLIE en WVEM aan de Stad Gent zal gestort worden.

Dus:

+ 536,55 MF ontvangsten - anno 1985 voor inbreng van de materiële vaste activa van EGW-productie, interconnectie en transport in SPE.

Behalve haar productie-, interconnectie- en transportinstallaties verkoopt de Stad Gent aan de SPE ook de participatie in GECOLI en de aanwezige voorraden.

Voor deze transacties kan men de volgende nominale bedragen weerhouden:

25,6 MF voor de GECOLI-aandelen die Gent aan de SPE overdraagt;

192,1 MF voor de brandstofvoorraden per 31 december 1983.

Deze voorraden zijn eenvoudig verhandelbaar.

60,3 MF voor diverse voorraden per 31 december 1983.

Som: 278,0 MF

Indien de Ham-centrale verkocht wordt, zal een tegensprekelijke inventaris tussen partijen opgemaakt worden om de waarde van de voorraden vast te stellen. Gezien het vlottend karakter van deze posten, kan het uiteindelijk bedrag verschillen van de vooropgezette $192,1 + 60,3 = 252,40$ MF. We houden dit cijfer aan omdat het een realistische grootte is tegenover de waarde van de omzet van de EGW-productie.

De huidige waarde van deze transacties voor de Stad Gent kan men op twee wijzen evalueren, hetzij onderstelt men de bedragen die de Stad Gent voor deze inbreng in SPE ontvangt als NETTO-bedragen vandaag, zonder enige invloed op de toekomstige opbrengsten uit SPE te verwachten;

hetzij houdt men rekening met het feit dat een verkoop door de Stad Gent aan SPE uiteindelijk neerkomt op een verkoop van 27 % aan zichzelf en 73 % aan derden. In dit geval kan men de nominale waarde van de GECOLI en voorraden verkoop slechts voor 73 % als opbrengst voor de Stad Gent aanrekenen.

M.a.w. de huidige waarde van de transactie bedraagt in de eerste veronderstelling 278,0 MF en in de tweede veronderstelling 202,9 MF.

Hoewel de tweede benaderingswijze ons de meest logische lijkt, zullen we toch het bedrag van 278,0 MF weerhouden. Zodoende ondersteunen we het genomen gemeenteraadsbesluit.

Dus:

+ 278,0 MF ontvangsten - anno 1985 door transfer van de GECOLI-participatie en van de voorraden van de elektriciteitsproductie naar de SPE.

De huidige waarde van de participatie in SPE die de Stad Gent bezit na overname van de Ham-centrale door SPE

Wanneer het raadsbesluit van december 1984 uitgevoerd wordt, beschikt de Stad Gent over een 27 % participatie in de Bl aandelen van de SPE. Deze 73 845 aandelen met nominale waarde 10 000 fr/aandeel betekenen een belegging van 738,45 MF.

Gezien het streven naar onmiddellijke kasinkomsten lijkt het waarschijnlijk dat de Stad Gent deze aandelen zou ten gelde maken indien dit juridisch mogelijk was.

aandelen in een samenwerkende vennootschap van publieke producenten die juridisch niet vervreemdbaar zijn tot minstens 1998, en in feite zelfs niet tot het jaar 2008 wanneer men a.h.w. ook de kleine lettertjes van de overeenkomst leest.

Men staat derhalve voor het moeilijk probleem de huidige waarde van deze 27 % participatie in SPE te schatten. De moeilijkheid komt voort uit de niet-verhandelbaarheid van de SPE-aandelen enerzijds en ook uit het feit dat de SPE, gezien zijn samenstelling, in het verleden de gewoonte had geen dividenden op de Bl-aandelen uit te keren*.

Wanneer we de standaardregels van de actuariële berekening zouden toepassen op een belegging zonder winstuitkering, is het resultaat voor de hand liggend: de waarde van deze belegging is slechts de huidige waarde van de nominale aflossing aan het einde van haar looptijd. Deze huidige waarde, die als ondergrens kan beschouwd worden van de waarde van de SPE-aandelen indien deze althans in het jaar 2008 kunnen verhandeld worden, wordt nu eerst geschat. Daarvoor moet men eerst trachten te bepalen welke waarde de 73845 Bl-deelbewijzen in het jaar 2008 zullen hebben. Wellicht is de beste benadering de nominale waarde vandaag ten belope van 738,45 MF als reëel bedrag voor 2008 voorop te stellen. Deze onderstelling betekent dat men in nominale termen aan deze aandelen een jaarlijkse agio toekent ten belope van de inflatievoet. Door aktualisatie naar 1/1/1985 wordt het bedrag herleidt tot $\frac{738,45 \text{ MF}}{(1,06)^{23}} = 193,3 \text{ MF}$.

Dus (ondergrens)

+ 193,3 MF waarde - anno 1985 voor de verkoopwaarde van
de Bl-aandelen in SPE in het jaar 2008.

Bl-aandelen in SPE zijn weinig waardevol als opbrengstbelegging. Ze zijn bedoeld als deelbewijzen van actieve elektriciteitsproducenten. Doordat de Stad Gent enerzijds nu niet langer als actieve elektriciteitsproducent wenst op te treden, maar als belegger in de maatschappij SPE en, anderzijds, ook haar distributierechten wenst te verkopen aan de EBES, heeft de Stad Gent niet langer belang bij een beleid van géén winstuitkering van de SPE.

* In het jaarverslag 1983 van de SPE lezen we: "Zoals in het verleden, hebben de deelgenoten SOCOLIE, Stad Gent, en de WVEM die Bl-deelbewijzen hebben onderschreven, afgezien van iedere winst, daar deze de hen gefactureerde sommen te zeer zou hebben bezwaard" (Jaarverslag 1983, blz.12).

In een optimistisch scenario zou het kunnen dat de Stad Gent erin slaagt de SPE eenzelfde produktiedividend te doen uitkeren op haar Bl-aandelen als het gemiddelde van de Belgische elektriciteitssector. Gedurende de laatste jaren is het produktiedividend als volgt geëvolueerd:

1978 :	5,70 %
1979 :	5,29 %
1980 :	4,06 %
1981 :	6,32 % (vanaf dit jaar SPE inbegrepen)
1982 :	6,40 %

[Bron: Controlecomité voor de Elektriciteit en het Gas - Jaarverslag 1983, blz.31).

Er dient op gewezen dat deze rendabiliteitscoëfficiënten gelden na fiscale overdracht en nominale opbrengstvoeten zijn. Rekening houdend met de inflatiegraad gedurende de vermelde jaren stelt men vast dat de reële opbrengsten van de produktie-activiteiten negatief uitvallen. De winst van het elektriciteitsbedrijf wordt geboekt in de distributie-activiteiten.

Om het raadsbesluit van december 1984 te ondersteunen, nemen we aan dat in de toekomst een dividend van 7 % op de Gentse Bl-aandelen in SPE zal uitgekeerd worden, zodat er een jaarlijks dividend van 51,7 MF nominaal kan geïnd worden. De huidige waarde van deze jaarlijkse inkomstenstroom vanaf nu en zonder einde, bedraagt 430,8 MF. Tegenover het bedrag van 193,3 MF hierboven geschat als onderwaarde van de SPE-participatie kan het bedrag van 430,8 MF ongetwijfeld als bovenwaarde bestempeld worden.

Het is namelijk zo dat de pensioenlasten van de nu aktieve personeelsleden van de EGW-produktie en overgenomen door de SPE, a rato van de jaren dat zij in dienst waren van de Stad Gent, zullen afgehouden worden van de dividenden op de Bl-aandelen van de Stad Gent. Doordat wij over geen mandaat voor deze studie beschikken konden we met de beheerders van de SPE terzake niet overleggen, maar uit diverse aanwijzingen konden we opmaken dat het dividend dat de SPE gepland heeft voor de Bl-aandelen van de Stad Gent niet veel hoger zal zijn dan de vermelde pensioenlasten. Dit betekent m.a.w. dat

de inkomsten die de Stad Gent effectief uit zijn SPE-participatie zal ontvangen zeer laag zullen zijn indien niet nul.

Dus (bovengrens)

+ 430,8 MF waarde - anno 1985 voor de opbrengsten van de BI-aandelen in SPE wanneer deze vanaf nu tot oneindig netto 7 % nominaal jaarlijks leveren, exclusief de pensioenlasten van de nu aktieve EGW personeelsleden van de produktie a rato van hun dienstjaren voor de Stad Gent.

De huidige waarde van de verplichtingen voortvloeiend uit vroegere verbintenissen van de Stad Gent m.b.t. de elektriciteitsproduktie

Dit gedeelte van de waardering is voor ons het moeilijkst daar wij onvoldoende toegang hadden tot de dokumenten en de bevoorrechte getuigen terzake. Zoals hiervoor zullen we enkel de onbetwistbare zaken als hard cijfermateriaal hanteren en de zaken die alsnog in de schemerzone vertoeven vertekenen in het voordeel van het raadsbesluit genomen in december 1984.

Bij de overname van de installaties van de EGW-produktie, interconnectie en transport door de SPE blijven de schulden, destijds aangegaan voor de SPE-participatie, ten laste van de Stad Gent. Het betreft volgende bedragen:

<u>Jaar</u>	<u>Schuldenlast (nominale MF)</u>	<u>Geaktualiseerde schuldenlast in MF</u>
1985	86	76,8
1986	79	63,0
1987	71	50,5
1988	64	40,7
1989	59	33,5
1990	53	26,8
1991	5	2,3
1992	3	1,2
1993	1	0,4
	<u>421 MF</u>	<u>295,1 MF</u>

Zoals in de tabel weergegeven is de huidige waarde per 1/1/85 van deze nog af te betalen schulden gelijk aan 295 MF, d.i. de som van de bedragen geaktualiseerd met de nominale intrestvoet.

Dus:

- 295,1 MF waarde - anno 1985 voor de schulden van de EGW-
produktie-activiteiten niet overgenomen door
SPE.

Een tweede element dat in rekening dient gebracht zijn de pensioenlasten. De Stad Gent heeft geen pensioenfondsen opgebouwd. De pensioenlasten die zich gedurende een werkjaar aandienen worden over de diverse activiteiten verdeeld in verhouding tot de loonmassa van deze activiteiten. Er valt nogal wat te zeggen over deze manier van financiering, doch dit kan het voorwerp van een afzonderlijke studie uitmaken. Hic et nunc, voor de concrete vergelijking tussen de aanbiedingen, telt de wijze waarop pensioenlasten in de aanbiedingen al of niet verrekend werden. Bij overname door SPE zal het gedeelte van de pensioenlasten dat nu op de elektriciteitsproduktie gelegd wordt, door de stadskas zelf moeten gedragen worden.

De totale jaarlijkse pensioenlasten die nu door de aktiviteit elektriciteit worden gedragen belopen ongeveer 53 MF per jaar. Dit cijfer hebben we teruggevonden op één bladzijde van de dossiers. Bij ons onderzoek naar bevestiging van dit getal hebben we ook bedragen vernomen van ongeveer 67 MF en van 90 MF. Om het raadsbesluit te steunen houden we het laagste bedrag van 53 MF aan.

Dit bedrag dat constant gehouden wordt voor de komende jaren wordt verdeeld over produktie en distributie a rato van hun personeelsbestand, m.a.w. 17 MF valt ten laste van de produktie en 36 MF ten laste van de distributie.

Bijgevolg kan men stellen dat de 17 MF jaarlijks door de EGW elektriciteitsproduktie gedragen, bij SPE-overname door de Stad Gent op een andere wijze moet gefinancierd worden. In huidige waarde uitgedrukt betekent dit $\frac{17}{0.06} = 283,3$ MF indien men een

onbeperkte tijdshorizon aanneemt, of $\sum_{j=1}^{10} \frac{30}{(1.06)^j} = 125,1$ MF indien men zijn horizon tot 10 jaar begrenst. Zoals hoger reeds vermeld zou het voor de Stad Gent nuttig zijn om - bij behoud van de EGW als stadsbedrijf - na te gaan in welke mate de pensioenlasten van de stad beter over de activiteiten kunnen gespreid worden.

Dus (ondergrens)

- 283,3 MF waarde - anno 1985 voor de pensioenlasten die door de EGW-produktie gedragen worden, maar niet door SPE overgenomen

of (bovengrens)

- 125,1 MF waarde - anno 1985 voor dezelfde post maar begrensd op 10 jaar.

In tabel 8 zijn de diverse resultaten van de waardering van het SPE-bod samengevat. Afhankelijk van een aantal opties en gezichtspunten blijkt dat voor de Stad Gent de netto waarde van 1/1/85 die zij uit de verkoop van haar produktie-activiteiten haalt ligt tussen 429 MF en 825 MF.

*

*

*

Advies inzake produktie

Gegeven de informatie waarover wij beschikken en gegeven de gangbare rekenwijze en veronderstellingen toegepast in de Belgische elektriciteitssector besluiten we dat

- 1° de waarde van het stadsbedrijf EGW in zijn huidige vorm voortgezet voor de Stad Gent kan begroot worden op 1 692 MF - per 1/1/1985.
- 2° de waarde van het bod door de SPE gedaan voor de Stad Gent neerkomt op 429 à 825 MF per 1/1/1985.
- 3° de verkoop van de EGW-produktie derhalve voor de Stad Gent een verlies betekent van minstens 867 MF per 1/1/1985.

Dit verlies zal zich niet uitsluitend voordoen als mindere inkomsten voor de stadskas uit elektriciteitsproduktiedividenden maar evenzeer als meerdere uitgaven voor de stadskas ter aflossing van leningen en betaling van pensioenen.

Tabel 8. Samenvattende tabel: waarde van het SPE-bod op de EGW-
produktie-activiteiten, verrekend in MF per 1/1/1985

	<u>"Ondergrens"</u>	<u>"Bovengrens"</u>
Installaties voor produktie, interconnectie en transport		+ 536,55
Participaties en voorraden		+ 278,0
Huidige waarde van de Bl-aandelen in SPE in bezit van de Stad Gent	+ 193,3	+ 430,8
Uitstaande schulden		- 295,10
Pensioenlasten van rechthebbenden vandaag	- 283,3	- 125,1
	<hr/> 429,4	<hr/> 825,1

Derhalve adviseren we aan het stadsbestuur:

- 1° laat een grondige evaluatie van de voorstellen inzake produktie uitvoeren;
- 2° indien u geen bijkomende evaluatie maakt: behoudt de EGW-produktie-activiteiten als stadsbedrijf ten einde een verlies van minstens 867 MF voor de stadskas te vermijden;
- 3° bij behoud van het EGW-stadsbedrijf, is optimalisatie nodig van de pensioenfinanciering, het personeelsstatuut en de lange termijn planning van de produktieactiviteiten.

HOOFDSTUK 3

DE ELEKTRICITEITSDISTRIBUTIE

Met betrekking tot de elektriciteitsdistributie werd tussen de betrokken partijen EGW, EBES en Interregies overeengekomen de voorstellen aan de Stad Gent gericht, zoveel mogelijk te stroomlijnen qua uitgangspunten en veronderstellingen. O.i. is men in dit opzet slechts gedeeltelijk geslaagd en is er nog heel wat aanpassingswerk aan de dossiers vereist om ze werkelijk vergelijkbaar te maken. De verbeteringen uitgevoerd door het aangestelde studiebureau Colard, Vander Meulen en Co zijn terecht, maar marginaal. Hierna zullen we beschrijven en uitwerken wat o.i. nodig is om vergelijkbaarheid tussen de dossiers te bekomen.

Drie voorstellen inzake de distributie werden overgemaakt : één van het Stadsbedrijf EGW, één van de nv Ebes, en één van de Vlaamse Elektriciteitsmaatschappij VEM, een vereniging van twee zuivere intercommunales aangesloten bij Interregies. Als bedieningsgebied voor de distributie had men het gebied Groot Gent gekozen. Het EBES voorstel omvat echter ook Zelzate, zodat een eerste eis van vergelijkbaarheid erin bestaat Zelzate hieruit te verwijderen. O.i. is de afspraak van het vergelijkingsgebied niet zo gelukkig gekozen omdat er hoe dan ook een juridische asymmetrie bestaat : Ebes kan ieder ogenblik EGW overnemen, maar EGW kan slechts het deel van IMEWO op het grondgebied Gent overnemen op de vervaldatum van deze intercommunale. Enkel Imelkant en Imeloost zijn nu aan ontbinding toe. We menen daarom dat de Stad Gent - indien ze op basis van ernstige dossiers dit probleem wil beoordelen - de volgende alternatieven moet analyseren :

Inkomsten voor de stadskas van Gent

Voorstel : EBES bedient
Groot - Gent

▸ dividenden uit IMEWO voor het
gebied Groot - Gent

Voortel : Stadsbedrijf EGW
blijft bestaan

▸ stortingen door EGW voor distributie
op bedieningsgebied van huidig
EGW, Imelkant, Imeloost.

•dividenden uit IMEWO voor het
overige deel van Groot Gent

(Het voorstel VEM is analoog qua structuur met dit van EGW)

De Stad Gent zou op basis van deze gegevens een juist inzicht in het probleem bekomen.

Een tweede element van asymmetrie speelt in het voordeel van EGW. De nv Ebes zal normaal verplicht worden alle personeel van EGW over te nemen bij overname van de activiteiten, terwijl EGW op geen enkele wijze ertoe kan gedwongen worden personeel van Ebes over te nemen. Twee bedenkingen terzake: het bureau Colard, Vander Meulen en Co heeft deze asymmetrie platgestreken veronderstellen ook de overname van Ebespersoneel door EGW. Een tweede bedenking is meer spekulatief maar tegelijkertijd verstrekkend: als men het personeel laat kiezen welk statuut het zal aanemen, wat zijn de gevolgen voor de Gentse stadskas indien een deel van het personeel opteert om in stadsdienst te blijven? Ook al spreekt men van een 50% "beter" statuut bij Ebes, het is duidelijk dat het hier vooral gaat om een 50% duurder statuut op de exploitatierekening van de elektriciteitsdistributie maar geen 50% netto beter resultaat voor het personeel. Dit is althans onze lezing van de complexe premie, pensioen en toeslagen regelingen door de nv Ebes voorgesteld. Het is dus goed mogelijk dat een deel van het personeel opteert voor de zekerheid van een betrekking in Gent, dan wel voor een betrekking bij de nv Ebes. Hoe de rekening er voor de stadskas Gent er in dit geval uitziet is moeilijk a priori te becijferen.

Het bureau Colard, Vander Meulen en Co analyseerde twee versies van overname: één "met sociaal passief" waarbij het betrokken personeel NIET wordt overgenomen, bv EGW personeel blijft in stadsdienst

één "zonder sociaal passief" waarbij het personeel WEL wordt overgenomen, bv EGW personeel wordt EBES personeel. Zoals hierboven vermeld onderstelt men hierbij dat alle personeel in blok overgaat en dat EGW ook het "IMEWO personeel" van het gebied Gent moet overnemen.

De conclusies inzake elektriciteitsdistributie van het bureau Colard, Vander Meulen en Co worden in tabel 1 getoond

Tabel 1 : Stadsinkomsten in geaktualiseerde MF 1984 voor de
perioide 1984 - 1993
volgens Colard, Vander Meulen en Co

Voorstel	versie 1 met sociaal passief d.i. zonder overname van personeel	versie 2 zonder sociaal passief d.i. met weder- zijdse overname van personeel
EGW	3 184	2 860
EBES	4 053	2 815
VEM Interregies	2 965	2 577

O.i. dragen de getallen uit bovenstaande tabel een vertekende boodschap omdat de drie voorstellen onvoldoende vergelijkbaar gemaakt zijn door het bureau. Daarom worden in deze studie eerst de aan de basis liggende hypothesen in de drie voorstellen expliciet gemaakt om doorzichtigheid te bekomen.

De aangepaste getallen uit het rapport Collard, Vander Meulen en Co worden opnieuw kritisch bekeken en op hun consistentie en vergelijkbaarheid getoetst. Op het einde bekomen we nieuwe tabellen die o.i. een betere basis vormen voor een beredeneerd besluit in deze materie.

De belangrijkste bezwaren in dit hoofdstuk gedetailleerd behandeld en daarna verbeterd zijn :

1. Er werd geen zelfde geografisch gebied als referentie genomen.
2. EBES houdt rekening met B klanten, terwijl EGW dit op onvoldoende wijze doet
3. EBES vertrekt van de hypothese ook de produktie over te nemen, terwijl dit statutair niet kan (zie hoofdstuk 2)
Dit heeft gevolgen voor de aankoopprijs van elektriciteit.
4. De afschrijvingen EGW zijn op een verkeerde basis berekend.
5. In het voorstel EBES blijven de nu bestaande pensioenlasten ten laste van de Stad Gent. Er wordt voorgesteld dat de stad

Gent haar patrimonium onder de vorm van Al aandelen zou afbouwen om deze lasten te dekken. In het EBES-voorstel vinden we de impact van deze afbouw niet terug..

6. Er is geen financieringsplan EBES bij ons gekend. Wat is de invloed van kapitaalverhogingen op de dividend uitkeringen en op de verdeling van het patrimonium bij het einde van de Intercommunale Imewo ?

7. Verder kan de vraag herhaald worden of de opsplitsing "met sociaal passief" en "zonder sociaal passief" wel verdedigbaar is.

De eis van de Stad Gent is immers dat al het betrokken EGW personeel overgenomen wordt. Deze eis betekent geenszins dat EGW in haar voorstel al het betrokken EBES personeel dient over te nemen.

8. nominale franken worden opgeteld bij constante franken '84 (financiële lasten)

9. Constante franken worden geactualiseerd naar '84 met een nominale actualisatievoet van 12 %

10. Er wordt geen rekening gehouden met de waarde van de alternatieve voorstellen op het einde van de beschouwde periode m.a.w. in 1993

Geïnspireerd door het verloop van de discussie in december 1984 hebben we ons voorlopig beperkt tot het analyseren van twee voorstellen ; het voorstel EBES en het voorstel EGW.

Het is onze hoop in een verder stadium ook het voorstel inter-regies grondig te bekijken, te meer daar wij menen dat dit voorstel onvoldoende aandacht gekregen heeft.

STUDIE VAN DE EXPLOITATIERESULTATEN ELEKTRICITEITSDISTRIBUTIE

Zoals gesteld vertrekken we in onze analyse van de door het bureau Colard, Vander Meulen en Co bekomen eindtabellen.

M.a.w. we vertrekken van resultaten door het bureau geverifiëerd en gecorigeerd.

A. De Ontvangsten

De ontvangsten zoals door Colard, Vander Meulen en Co goedgekeurd worden beknopt weergegeven in onze tabel 2 voor de voorstellen EGW en EBES

Tabel 2 : Ontvangsten van de elektriciteitsdistributie in constante MF¹ van 1983 in de voorstellen EGW en EBES

EGW voorstel	Consolidatie	84	93
	83			
Verkoop H.S.	1.365	1.399	1.748
L.S.	1.646	1.704	2.322
totaal	3.012	3.104	4.070
Winstafstand	4,6	4,8	5,9
Andere	8,5	8,5	8,5
TOTAAL	3.025	3.117	4.085

EBES voorstel	Cons.	Ref.	84	...	93
	83	83			
Verkoop H.S.	1.384	1.596	1.635	2.043
L.S.	1.744	1.744	1.805	2.460
totaal	3.128	3.340	3.440	4.503
Winstafstand	6,9	15,8	15,8	15,8
Andere	36	30	30	30
TOTAAL	3.172	3.386	3.487	4.550

De aanpassingen uitgevoerd door het bureau beperken zich tot de categorie ontvangsten, te weten

EBES : -3 MF (vergoeding administratie Complex)

EGW : -1,2 MF (dubbeltelling afschrijvingsvergoeding Imelocst)

Na deze aanpassingen behaalt EBES in 1983 een bedrag van 361 MF opbrengsten meer dan EGW waarvoor een verklaring kan worden gevonden in het volgende overzicht :

hogere verkopen H.S. :	231
Hogere verkopen L.S. :	98
hogere winstafstand :	11
hogere andere opbrengsten :	22
	<hr/>
	361

Deze meeropbrengsten van EBES worden niet geanalyseerd door Colard, Vander Meulen en Co. Voor de vergelijkbaarheid van de voorstellen dienen nochtans volgende aanpassingen doorgevoerd te worden :

1. Eliminatie Zelzate

Om een korrekte vergelijking mogelijk te maken moet eenzelfde geografisch gebied als referentie worden genomen.

EBES houdt rekening met de verkopen op het grondgebied van Zelzate terwijl EGW dit niet doet.

In het voorstel EBES wordt Zelzate weggewerkt door :

Verkoop H.S. :	-18,6		MF
L.S. :	-97,6	-116,2	MF
Winstafstand :		2,3	MF

2. B-klienten

Het overblijvend verschil in ontvangsten H.S. (212 MF) en Winstafstand (9 MF) ten voordele van EBES zijn te verklaren door inbreng in de intercommunale Imewo van B-klienten van EBES op het gebied Imelkant (Gent + Zelzate) en Imeloost.

De distributie van elektriciteit wordt geregeld door de wet van

10 maart 1925 die een onderscheid maakt tussen :

A-klanten : leveringen kleiner dan 1 000 kW, die onder het monopolierecht der gemeenten vallen

B-klanten : Leveringen groter dan 1 000 kW die onderhevig zijn aan vrije concurrentie.

Tot voor de hergroeperingsintercummunales (voor de fusies van '76) werden de B-klanten rechtstreeks bevoorraad door EBES. Sindsdien heeft EBES een aantal toegevingen gedaan aan de gemeenten door die B-klanten wel in te brengen in de gemengde intercommunales en wel op 2 manieren :

- B-klanten aangesloten op een spanning lager dan 150 kV worden nu rechtstreeks bevoorraad door de intercommunale (hier belopen deze leveringen 212 MF, d.I. het verschil 231 - 19 MF)
- B-klanten met een spanning hoger dan 150 kV blijven door EBES bevoorraad maar deze staat een "winstafstand" toe aan de intercommunale (hier voor een totaal bedrag van 14 MF na eliminatie van Zelzate of 9 MF meer dan EGW)

Hierbij wordt gebruik gemaakt van artikel 5 van de wet van 10/3/1925 waardoor een gemeente of diens belanghebbende een huurgeld ("winstafstand") kan heffen van maximaal 5 % op de bruto ontvangsten van B-klanten.

Uit de statuten van Imewo blijkt dat gemiddeld ongeveer 3,125 % geheven wordt op B-klanten groter dan 150 kV.

Het is evident dat de Stad Gent (via zijn bedrijf EGW) de heffing in de wet van 1925 voorzien kan toepassen op alle B-klanten. Hoewel theoretisch 5 % kan opgelgd worden beschouwen we dezelfde 3,125 % als EBES in IMEWO overeengekomen is.

d.w.z. we verhogen in het voorstel EGW de winstafstand met :

+9 MF (B-klanten groter dan 150 kV)
<u>+7 MF</u> (3,125 % op B-klanten kleiner dan 150 kV)
+16 MF*

*Deze 16 MF omvat ook de winstafstand op B-klanten van EBES nu behorend tot Imelkant - Zelzate. Omdat dit gedeelte onbekend is, blijft dit vervat in zowel de tabellen van EGW als van EBES.

Samenvatting

Inzake de ontvangsten dient het verschil van 361 MF dat op het eerste zicht uit de voorstellen blijkt, als volgt aangepast :

oorspronkelijk verschil	+361 MF	
eliminatie Zelzate	- 19	(HS)
uit het voorstel Ebes	- 98	(LS)
	- 2	(winstafstand)
	<hr/>	
	242 MF	
B-klanten winstafstand	- 9	(B klanten >dan 150 kV)
verhoging in het voor-		
stel EGW	- 7	(B klanten <dan 150 kV)
	<hr/>	
nieuw saldo	226	

Deze 226 MF meeropbrengsten van EBES t.o.v. EGW zijn als volgt uit te splitsen

Hogere HS-verkopen (inbreng B-klanten op spanning lager dan 150 kV)	+212 MF
Hogere LS-verkopen	0 MF
Correctie op winstafstand :	
3,125 % op 212 MF	- 7 MF
Diverse opbrengsten	+ 22 MF
	<hr/>
Som	226 MF

Twee ontvangsten posten zijn nu op een bevredigende manier verklaard, nl.: Verkopen en Winstafstand

Rest : de post "diverse opbrengsten" waar EBES 22 MF meer opbrengsten noteert dan EGW.

Door gebrek aan informatie kunnen wij dit bedrag niet analyseren en zullen ter ondersteuning van het raadsbesluit, aannemen dat dit cijfer correct is.

Voor extrapolatie van de ontvangsten tot 1993 wordt aangenomen (zoals in de oorspronkelijke dossiers) :

H.S. groei van 2,5 %
L.S. groei van 3,5 %
Winstafstand : groei van 2,5 %
diverse : konstant

Opmerking

In de huidige voorstellen wordt voor EBES ondersteld dat alle B-klienten blijven, terwijl EGW 0 % B-klienten bij krijgt.. Bij uitbreiding van het distributiegebied kan de Stad Gent via EGW "huurgeld" eisen op deze B-klienten. Dit kan de B-klienten ertoe aanzetten over te gaan van EBES naar EGW. Bij loyale concurrentie kan ook rekening worden gehouden met volgende hypothese :

- EBES behoudt 50 % der B-klienten
- EGW verwerft 50 % der B-klienten

Dit heeft vrij belangrijke gevolgen op de inkomsten van EBES, die dalen en op de inkomsten van EGW die stijgen. Deze (o.i. vrij realistische) hypothese wordt niet uitgewerkt doch verdient de nodige aandacht.

1. De aankopen in IC's (Imeloost, Imelkant , Imewo) nemen toe van 915 MF naar 1.125 MF als gevolg van de inbreng van B-klanten. De daling van 49 MF in de aankoopfaktuur voor het EGW gebied is een gevolg voor de integratie in een groter geheel, maar steunt op de hypothese dat EBES dit gebied van elektriciteit zou voorzien. Om statutaire redenen en vroeger aangegeven verbintenissen van de Stad Gent staat het vast dat de leverancier voor het EGW gebied is : - ofwel EGW, ofwel bij eventuele verkoop de S.P.E. (zie hoofdstuk 2)

De aankopen voor het gebied EGW genieten dus niet van het voordeel van integratie in een groter geheel.

Men moet bijgevolg de aankoop in het voorstel EBES met + 49 MF verhogen.

2. Eliminatie van Zelzate uit het voorstel EBES geeft -76 MF op de aankoopfaktuur.

3. Reconstructie van de aankopen voor de IC's vanuit het dossier

EBES geeft :	Imeloost	247 MF
	Imewo	452 MF
	Imelkant (Gent)	154 MF
	Imelkant (Zelzate)	<u>76 MF</u>
		930 MF

Dit resultaat van 930 MF staat t.o.v. de genoteerde 915 MF in het dossier EBES (zie bovenstaande tabel). De bron van het verschil ten belope van 15 MF konden we niet achterhalen.

Ter ondersteuning van het raadsbesluit zullen we hiermee verder geen rekening houden.

4. In de extrapolatie tot 1993 worden dezelfde groeivoeten toegepast als vastgesteld in het voorstel EBES.

2. De Exploitatiekosten : personeelskosten

De eerste benadering van EBES (zonder overname van het EGW personeel) wordt niet in overweging genomen omdat dit o.i. niet realistisch is. De eis van de Stad Gent is immers dat al het personeel wordt overgenomen. Bovendien blijven in dit theoretisch geval personeelslasten ten laste van de stadskas die afgetrokken moeten worden van de dividenden.. We beperken ons tot de tweede benadering : overname van al het betrokken EGW-personeel.

Het bureau Colard, Vander Meulen en Co gaat ervan uit dat indien EBES verplicht is het personeel van EGW over te nemen, EGW verplicht moet worden het EBES-personeel in dienst voor het betrokken gebied over te nemen. Daarom rekent het bureau in het EGW voorstel bijkomende lasten aan voor 56 personeelsleden.

(aantal personeelsleden verbonden met de activiteiten voor het overgenomen gebied volgens EBES : 116 man
EGW neemt in dienst : 60 man
Bijgevolg worden de personeelskosten verhoogd met : $(116 - 60) \times 960.000 \text{ fr/man} = 54 \text{ MF}$

Deze werkwijze is betwistbaar omdat de EGW in haar voorstel voldoende personeel (60 man) overneemt om de dienst te verzekeren en omdat de Stad Gent niet kan verplicht worden EBES-personeel over te nemen. EBES rekende in haar voorstel zonder overname EGW-personeel een toename voor haar personeelsbestand met maximaal 46 personen, als volgt te schatten :

72 MF exploitatielasten m.b.t. EGW
-15 MF huurlasten
57 MF personeelslasten m.b.t. EGW

 $(0,960 \text{ MF} \times 1,3) = 46 \text{ man}$

Daarom maken wij 2 versies van de voorstellen EGW :

1ste versie : met overname EBES-personeel door EGW waar we de aanpassing van het bureau Colard, Vander Meulen en Co overnemen ter ondersteuning voor het raadsbesluit van december 1984.

2de versie : zonder overname van het EBES-personeel, waar we de aanpassing van het bureau niet overnemen en zoals het o.i. in de realiteit zou gebeuren.

De exploitatiekosten : huurlasten

In de studie van het bureau Colard, Vander Meulen en Co worden de exploitatielasten van EGW met 11 MF huurlasten verhoogd, omdat EBES 15 MF huurlasten overrekent. Daarnaast blijven de hogere afschrijvingen EGW behouden. Deze werkwijze is o.i. bezwaarlijk omdat :

Imewo eigenaar wordt van de distributieinstallaties

Zij schrijft af op vervangingswaarde (3 %)

Voor andere installaties (kantoorgebouwen, rollend materieel, meubelen) wordt een huur betaald (15 MF) opgenomen in de exploitatielasten.

EGW is eigenaar van de distributieinstallaties en andere installaties. Zij heeft bijgevolg geen huurgeld meer te betalen.

Dit verklaart waarom de afschrijvingen EGW hoger zijn dan de afschrijvingen Imewo-EBES.

Wanneer EGW over voldoende installaties beschikt zou deze 11 MF huur kunnen geschrapt worden, met gelijktijdig een verrekening van hogere afschrijvingen voor EGW. Omdat, zoals in een volgend deel aangetoond, geen duidelijkheid bestaat omtrent de afschrijvingsbasissen der beide voorstellen, en deze van EGW zelfs foutief is, kunnen wij deze werkwijze niet volgen.

Bijgevolg wordt de verhoging van 11 MF huurlasten voor EGW aanvaard maar worden de afschrijvingen van EGW op hetzelfde niveau gebracht als deze van EBES, daar het om identieke dezelfde distributieinstallaties gaat.

Eliminatie Zelzate

In het voorstel EBES worden de exploitatiekosten m.b.t. Zelzate geëlimineerd ten bedrage van : - 20,6 MF (exclusief afschrijvingen)

Opmerking : Reconstructie van de exploitatiekosten in consolidatie in '83 geeft :

EGW	227,8 MF
Gent(IC's)	<u>233,8 MF</u>
totaal	461,6 MF

Na aanpassingen Colard, Vander Meulen en Co bekomt men :

EGW	221,7 MF
Gent(IC's)	231,2
+verliezen opvorderingen	<u>5.9</u>
	459,0 MF

Er is dus een niet verklaard saldo van 2,6 MF

Ter ondersteuning van het raadsbeluit van december 1984 houden we daar geen rekening mee.

3. Afschrijvingen

Het is interessant na te gaan op welke basis afgeschreven wordt in beide voorstellen.

In het voorstel EGW wordt de vervangingswaarde (EGW) opgeteld bij de boekwaarde van Imeloost en IMEWO en op de som wordt 4 % afgeschreven.

Vervangingswaarde 31/12/83 EGW :	1.885 MF
Boekwaarde 31/12/83 Imeloost + Imelkant :	314
	Imewo <u>507</u>
	2.707 MF

Deze berekening is foutief.

In het voorstel EBES wordt 3 % afgeschreven op vervangingswaarde. Een afschrijvingsbasis wordt niet expliciet vermeld.

De gevolgen van deze verschillende waarderingsregels zijn :

- EGW schrijft meer af
d.w.z. - meer autofinancieringsmogelijkheden
- lagere winsten
- EBES schrijft minder af
d.w.z. - meer beroep op leningen of kapitaalverhogingen
- hogere winsten

In beide voorstellen worden voor de toekomst dezelfde investeringen verricht.

Zoals reeds hoger vermeld zullen wij dezelfde waarderingsregels nemen in beide voorstellen, omdat het hier immers boekhoudkundige afspraken betreft en geen reële ondernemingsverschillen. De afschrijvingen in het voorstel EGW worden aangepast volgens het voorstel EBES. Dit heeft een gewijzigd financieel plan tot gevolg (zie verder)

Eliminatie van Zelzate heeft een vermindering van de afschrijvingen ten belope van 7 MF in het voorstel EBES voor gevolg.

4. De financiële lasten

In onderstaande tabel wordt een vergelijking gegeven van de financiële lasten in beide voorstellen.

Jaar	financiële lasten in MF				
	1984	1985	1986	...	1993
Voorstel EBES	-1	-1	-1	...	-1
Voorstel EGW	-94	-92	-90	...	-111

De hogere financiële lasten voor EGW zijn te verklaren door :

- 1° bestaande leningen(ongeveer 8 MF)
- 2° lening overgenomen van de Stad Gent (64 MF)
- 3° nieuwe leningen
 - voor overname der netten van de bestaande IC's 710 MF
 - ter financiering van toekomstige investeringen

1987	lening van	50 MF
1988		30 MF
1989		40 MF
1990		150 MF
1991		50 MF
1992		50 MF
1993		40 MF

EBES is eigenaar van de netten en houdt geen rekening met de lening van de Stad Gent. Zij hoeft enkel leningen aan te gaan ter financiering van toekomstige investeringen. Wij beschikken niet over het financieringsplan van EBES en kunnen bijgevolg de financiële lasten niet nagaan.

De volgende tabel bevat een overzicht van de beschikbare middelen waarop beroep kan gedaan worden ter financiering van de investeringen volgens onze analyse :

Voorstel EGW		Voorstel EBES
- afschrijvingen	=	afschrijvingen
- tussenkomst klanten	>	tussenkomst klanten
- leningen		geen leningen
- geen kapitaalsverhoging		kapitaalsverhoging
- geen winstreservering		geen winstreservering

De tussenkomst van de klanten zijn in het voorstel EGW hoger dan in het voorstel EBES

tussenkomst klanten EBES : 1,78 F/ kWh

tussenkomst klanten EGW : 2,61 F/ kWh

verschil in bijkomende netto-

investeringen ten laste van EBES : 0,83 F/ kWh

Uit deze gegevens blijkt dat EBES beroep zal doen op kapitaalverhogingen, daar er géén leningen voorzien worden.

Op bladzijde 60 van het verslag Colard, Vander Meulen en Co lezen we : " De verrekening in het voorstel EBES gebeurt door de jaarlijkse kapitaalverhoging (van EBES) te verminderen met(1°...) ,2° het jaarlijks surplus aan tussenkomstklanten"

(...)

"Hierdoor ondergaat het exploitatieresultaat geen wijzigingen, maar wordt de winstverdeling aangepast rekening houdend met de betreffende statutaire bepaling".

Door deze kapitaalsverhogingen die EBES blijkbaar alleen doorvoert, daalt het aandeel van de gemeenten Gent en Zelzate in de winst van 71,5 % naar 69,9 % (zie later) en hun aandeel in het patrimonium van 60,0 % naar 49,7 %

Zoals hierboven reeds opgemerkt heeft een gewijzigd afschrijvingsplan van EGW een gewijzigd financieelplan tot gevolg.

Ook hier worden in het EGW-voorstel fouten gemaakt : men rekent in konstante franken terwijl aflossingen nominaal zijn.

Ons financieel plan is opgesteld in lopende franken (inflatie 5,7 %). Het financieel resultaat wordt dan gedefleerd naar konstante franken '83.

In onze analyse wordt het tekort aan autofinancieringsmiddelen (afschrijvingen) integraal aangevuld met leningen tegen een nominale intrestvoet van 12,5 %

De financieringstabel EGW vindt men terug in bijlage.

C. Winstverdeling

In het voorstel EBES worden de exacte cijfers betreffende kapitaalverhogingen en het aandeel van de respectievelijke partners niet vermeld.

Bijgevolg is het niet mogelijk de evolutie van de winstverdeling in detail te becijferen.

We hebben ons daarom gesteund op de percentages van winstverdeling zoals ze uit het rapport Colard, Vander Meulen en Co blijken, aangepast met de proportionele verhouding tussen Zelzate en Gent zoals blijkt uit de winstverdeling in het referentiejaar 1983 :

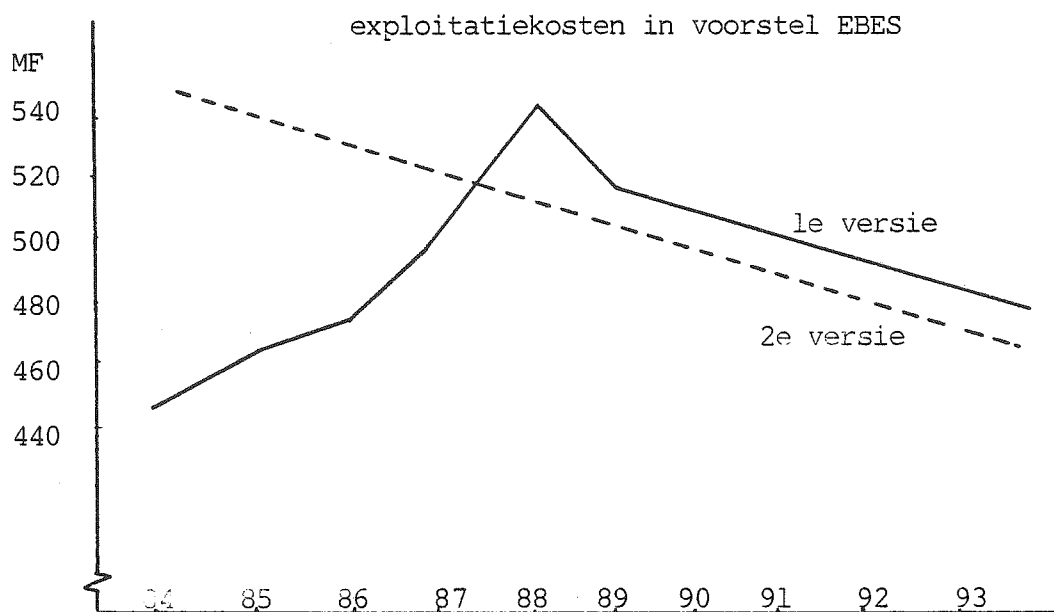
<u>Jaar</u>	<u>Aandeel Stad Gent</u> (Colard, Vander Meulen & Co)	<u>Aandeel Stad Gent</u> onze studie
1984	0,715	0,739
1985	0,719	0,743
1986	0,721	0,746
1987	0,718	0,742
1988	0,716	0,744
1989	0,712	0,736
1990	0,699	0,723
1991	0,706	0,730
1992	0,702	0,726
1993	0,699	0,722

Tweede versie van het voorstel EBES

In het voorstel EBES wordt aangenomen dat de overschakeling voor het overgenomen personeel van het EGW-statuut naar het EBES-statuut 5 jaar in beslag neemt. Omdat van personeelszijde hiertegen bezwaren kunnen rijzen onderzoeken we wat de invloed is op de Stadskas indien de overname in 1 jaar gerealiseerd wordt.

Onze enige aanpassing hiervoor gebeurt op de post "exploitatiekosten"

De evolutie van de exploitatiekosten EBES wordt weergegeven in de volgende figuur :



Van '88 tot '93 stellen we een daling vast van de exploitatiekosten van gemiddeld 2,3 % per jaar.

Van '89 tot '93 is dit gemiddeld 1,7 %

Wij zullen voor deze nieuwe versie veronderstellen dat gemiddeld 2 % per jaar bespaard wordt op de personeelskosten.

De huidige loonkost voor het EGW gebied bedraagt : 206 MF

Het EBES statuut is volgens Colard Vander Meulen en Co 50 % duurder voor de exploitatierekening, zodat de loonkosten zouden oplopen tot 309 MF.

De exploitatiekosten worden in het basisjaar 1983 :

IC's	232 MF	
EGW gebied :	309 MF	
	<u>15 MF</u>	huur,...
	556 MF	

We nemen 556 MF als exploitatiekosten 1984 en passen hierop een jaarlijkse besparing toe van 2 %.

Het resultaat hiervan wordt weergegeven door de stippelijn in de figuur.

Evaluatie van de alternatieven EBES en EGW

Zoals uit bovenstaande analyse blijkt zijn de onderzochte voorstellen inzake elektriciteitsdistributie op meerdere punten onduidelijk en onvolledig. In het bijzonder het dossier EBES vertoont een aantal leemten waardoor het moeilijk is de cijfers en conclusies van dit dossier te verifiëren. De onzekerheid die hieruit voortvloeit hebben we telkens overbrugd met onderstellingen die het meest gunstig waren voor het gemeenteraadsbesluit van december 1984.

O.i. bevatten beide dossiers EBES en EGW enigszins geflatteerde cijfers. Hoewel de elektriciteitsdistributie één van de meest winstgevende en bovendien minst risicodragende beleggingen betekent, lijken ons de opbrengsten en winstcijfers in de voorstellen aan de hoge kant. Een diepgaandere studie van de sektor lijkt aangewezen doch kan met onze middelen in dit kader niet doorgevoerd worden.

Hierna worden de resultaten van de voorstellen EBES en EGW, zoals ze uitgaande van de beschikbare dossiers door ons begroot worden, voor de Stadskas van Gent getoond.

Stortingen in de stadskas van Gent over de periode 1984 - 1993 in MF geactualiseerd per 1/1/1985.

Voorstel EBES	Voorstel EGW
Overname EGW-personeel op 5 jaar : 3.365	Overname EBES-personeel 4.275 MF
Overname EGW-personeel op 1 jaar : 3.227	Zonder overname EBES-personeel: 4.697 MF

Bij de berekening van de bovenstaande geaktualiseerde sommen hebben we eerst alle toekomstige bedragen omgezet in konstante frank 1983 en daarna geaktualiseerd met een reële voet van 6 %. Deze werkwijze is correcter dan de methode van de andere dossiers waarin constante en lopende frank bij mekaar opgeteld worden, en tenslotte met een nominale voet van 12 % geaktualiseerd worden.

Zoals de zaken er nu voorstaan lijken de twee concurrerende alternatieven te zijn :

- voorstel EBES met overname van EGW-personeel op 5 jaar en storting in de stadskas : 3.365 MF
- voorstel EGW zonder overname EBES-personeel en storting in de stadskas : 4.697 MF.

Voor de Stadskas betekent dit een verschil van 1.332 MF. Dit verschil van 1.332 MF is niet alleen tegenovergesteld qua teken aan het resultaat gesuggereerd door het bureau Colard, Vander Meulen en Co maar ook beduidend groter. Onze uitkomst is rechtstreeks afgeleid uit de cijfergegevens in de voorstellen EBES en EGW vervat, nadat deze voorstellen vergelijkbaar gemaakt werden. Onze uitkomst is ook in overeenstemming met de eenvoudige logica : bij EGW wordt de distributiemarge praktisch integraal aan de stadskas gestort; bij EBES wordt van deze marge afgenomen voor a) een financieel 50 % zwaarder personeelsstatuut en b) winstuitkering aan de nv EBES. Deze logica kan niet doorbroken worden zonder de nodige heksen- toeren op papier uit te voeren.

Onze uitkomst van 1.332 MF verschil in stortingen aan de stadskas moet genuanceerd worden angewend.

Vooreerst hebben we bij het begin van dit hoofdstuk gewezen op de juridische asymmetrie dat EGW in feite het IMEWO-gebied vandaag niet kan overnemen. O.i. moet daarom een ernstig onderzoek uitgevoerd worden naar EGW + Imeloost + Imelkant onder de regievorm + de rest van het gebied van Gent onder IMEWO. Ten tweede betekenen de stortingen in de stadskas geen alleen zaligmakende norm. Ook de baten die via andere kanalen de bevolking van Gent ten goede komen dienen in aanmerking genomen.

In het bijzonder betreft het hier de voordelen voor het personeel onder EBES-statuuat en de pensioenlasten van het verleden. We gaan daarom na wat de bijkomende kosten zijn voor EGW indien het personeel 50 % hogere kosten zou meebrengen.

Aantal personeelsleden :

gebied	Voorstel EGW <u>met</u> overname EBES personeel	Voorstel EGW <u>zonder</u> overname EBES- personeel
EGW	215	215
IC's	116	60
Totaal	331	275

gemiddelde loonkost voor EGW : 960.000 fr/man
bijkomende loonkost (50 %) 480.000 fr/man

d.w.z. in voorstel EGW met overname EBES personeel :

$$0,480 \times 331 = 159 \text{ MF}$$

in voorstel EGW zonder overname EBES-personeel :

$$0,480 \times 275 = 132 \text{ MF}$$

In het voorstel EGW met overname EBES personeel beschouwen we jaarlijks 2 % personeelsbesparing. In het voorstel EGW zonder overname EBES-personeel hanteren we een besparing van 1 % / jaar

jaar	supplementaire loonkosten voorstel EGW zonder over- name EBES-personeel		supplementaire loonkosten voorstel EGW met over- name EBES-personeel	
	Cte franken (1 % besparing)	Actuele waarde	Cte franken (2 % besparing)	actuele waarde
1984	132	140	159	169
1985	131	131	156	156
1986	129	122	153	144
1987	128	114	150	134
1988	127	107	147	123
1989	126	100	144	114
1990	124	93	141	105
1991	123	87	138	97
1992	122	81	135	90
1993	121	<u>76</u>	133	<u>83</u>
		1.051		1.215

Van de andere kant wordt in het EGW-voorstel voorzien in de betaling van een jaarlijkse pensioenlast uit het verleden van ongeveer 36 MF (zie hoofdstuk 2). Indien de Stad Gent deze lasten niet op de exploitatie van de elektriciteitsdistributie kan boeken zal dit een meeruitgave voor de stadskas betekenen. Geaktualiseerd betekent dit een bedrag van 265 MF per 1/1/85 voor de komende 10 jaar.

Na het aanbrengen van deze correcties wordt het verschil tussen het EBES-bod en het EGW-bod herleid tot :

3.911 MF

-3.365 MF

546 MF

in het voordeel van EGW voor de exploitatie van de elektriciteitsdistributie over het komende decennium.

In de volgende tabel wordt de diverse alternatieven nog eens naast elkaar geplaatst.

Financiële resultaten voor de stadskas van Gent over de periode van 1984 - 1993 in MF geaktualiseerd per 1/1/1985

Voorstel EBES	Voorstel EGW	
Overname EGW-personeel op 5 jaar 3.365 MF	Overname alle EBES-personeel onmiddellijk statuut EGW 4.275 MF	statuut EGW + 50 % + aanpassing pensioenlast 3.325 MF
Overname EGW-personeel op 1 jaar 3.227 MF	Zonder overname EBES-personeel statuut EGW 4.697 MF	statuut EGW + 50 % + aanpassing pensioenlast 3.911 MF

De grote zwakte van de voorstellen en van de analyse van het bureau Colard, Vander Meulen en Co bestaat erin dat men geen waarde bepaald heeft van de elektriciteitsdistributie op het einde van het komend decennium.

Deze terminale waarde voor de Stad Gent zal in de twee voorstellen sterk verschillen. In het voorstel Ebes bezit de Stad Gent in 1993 géén 50 % meer van het distributiepatrimonium; in het voorstel EGW wordt de Stad Gent voor 100 % eigenaar van dit patrimonium.

De keuze waarvoor de Stad Gent staat is te vergelijken met de keuze die een gezin moet maken inzake zijn huisvesting. Voor een bepaalde woning betaalt het ofwel huur (voorstel Ebes) ofwel koopt het de woning en betaalt een bedrag aan kosten voor onderhoud en lening even hoog als de huur (voorstel EGW).

In het eerste voorstel bezit het gezin op het einde van de periode géén huis, in het tweede voorstel is het huis zijn bezit.

Advies inzake de distributie van elektriciteit

Uitgaande van een aantal belangrijke vergelijkingspunten formuleren wij ons advies.

Inkomsten van de stadskas

Indien EGW haar huidige personeelsstatuut behoudt zijn de EGW voorstellen duidelijk voordeliger dan de EBES voorstellen.

Indien EGW haar personeelsstatuut met 50 % optrekt ontstaat een gewijzigd beeld.:

1. EGW voorstel zonder overname Ebes-personeel	3.911 MF
2. Ebes voorstel met overname EGW-personeel op 5 jaar	3.365 MF
3. EGW voorstel met overname Ebes-personeel op 1 jaar	3.325 MF
4. EBES voorstel met overname EGW-personeel op 1 jaar	3.227 MF

Personeel

Bij verhoging van het EGW- statuut met 50 % is het voordeel voor het personeel in elk voorstel gelijk.

Financiële flexibiliteit

De aandelen van de Stad Gent in IMEWO kunnen verkocht worden aan EBES. Het is dus mogelijk ten allen tijde een deel van het stadspatrimonium om te zetten in geld, tot dit patrimonium uitverkocht is

Periode na 1993

In het voorstel EBES bezit de Stad Gent minder dan 50 % van het distributiepatrimonium na 1993.

In het voorstel EGW is het distributiepatrimonium voor 100 % eigendom van de Stad Gent.

Autonomie voor de Stad

In het voorstel EGW is de verantwoordelijkheid en zelfstandigheid van de lokale overheid groter dan in het voorstel EBES.

In de toekomst zijn er in het EGW voorstel meer mogelijkheden om een coherent energiebeleid uit te stippelen.

Samenvatting in matrixvorm

	EGW voorstel		EBES-voorstel	
	zonder overname EBES personeel EGW statuut+50%	met overname alle EBES personeel EGW-statuut +50%	met overname EGW-personeel	
			op 5 jaar	op 1 jaar
1. Inkomsten stads-kas	++++ 3911MF	++ 3325MF	+++ 3365MF	+ 3227MF
2. Kliënteel	=	=	=	=
3. Personeel	+	+	-	+
4. Periode na 1993	+++	++	-	-
5. Autonomie van de stad	+	+	-	-
6. verhandelbaarheid patrimonium	-	-	+	+

HOOFDSTUK 4

BESLUIT

1. Indien het bestuur van de Stad Gent en de bevoegde voogdij overheid, de beslissing inzake de toekomst van de nutsvoorzieningen voor Gent willen baseren op een grondig inzicht in de opbrengsten en kosten structuur van de diverse activiteiten, is aanvullend onderzoek noodzakelijk om de realiseerbare alternatieven consistent te vergelijken .

Indien de beleidsverantwoordelijken zich beroepen op het urgente karakter van het dossier moeten ze zich derhalve tevreden stellen met het onvolledige en dikwijls ondoorzichtige cijfermateriaal dat nu voorligt.

2. We hebben getracht, inzake de activiteit "elektriciteit" de nu overwogen voorstellen te evalueren en aan te passen. Onze conclusie uit dit onderzoek is éénduidig en zonder twijfel: de verkoop van de EGW bedrijven is voor de stadskas van Gent een financieel schadelijke beslissing.

We menen dat de schade voor de stadskas van het genomen raadsbesluit van 19 december 1984, kan geraamd worden op

867 MF -per 1/1/1985 voor de elektriciteitsproductie
en op minstens

547 MF - per 1/1/1985 voor de elektriciteitsdistributie

We beklemtonen dat deze bedragen lage schattingen zijn omdat we onzekere gegevens steeds in het voordeel van het raadsbesluit opgelost hebben en omdat inzake elektriciteitsdistributie géén rekening wordt gehouden met de stand van het stadspatrimonium in 1993. Dit stadspatrimonium is in het voorstel EBES minder dan de helft van het patrimonium in het voorstel EGW.

3. Inkomsten voor de stadskas betekenen één - en voor het stadsbestuur normaliter het belangrijkste - criterium om een keuze te bepalen.

Voor de bevoegde voogdijoverheid zijn alle baten en kosten verbonden aan de beslissing, als ook de verdeling van deze baten en kosten over diverse bevolkingsgroepen van belang. We bespreken daarom eerst de omvang van de netto baten van de activiteiten en daarna de verdeling ervan voor de diverse voorstellen

Elektriciteitsproductie

Omvang van de netto baten in de voorstellen EGW en SPE

Daar er fysisch gezien geen verschil zal bestaan tussen de installaties voor produktie, interconnectie en transport zullen de vaste kosten in beide voorstellen identiek zijn. Daar er -fysisch gezien- weinig verschil zal bestaan inzake gebruik van de installaties omdat EGW reeds draait in SPE en SPE in CPTÉ, zullen de exploitatiekosten in beide voorstellen weinig verschillen. Alléén m.b.t. het personeel kan een ander beleid gevoerd worden.

We menen dat een valabele werkhypothese erin bestaat de produktiekoek in beide voorstellen even groot te beschouwen.

Verdeling van de netto baten in de voorstellen EGW en SPE

Wanneer de Stad Gent haar produktieactiviteit behoudt kan zij de baten van de produktie aanwenden voor:

1. betaling pensioenlasten en schuldenlast van het verleden
2. voorzien in een pensioenfonds voor het huidig personeel
3. verwerven van een Gents produktiepatrimonium (o.a. via SPE door participatie in de nieuw te bouwen Belgische centrales)
4. verwerven van jaarlijkse dividenden uit de produktie
5. verbetering van het financieël statuut van het personeel (gelijkschakeling met SPE-statuut)

De eerste 4 toepassingen zijn in het voordeel van de stads-kas, m.a.w. van de bevolking van Gent in het algemeen.

De vijfde bestemming is in het voordeel van het direkt betrokken personeel.

O.i. biedt de produktieaktiviteit voldoende ruimte om deze 5 doelstellingen te realiseren. Een doorlichting van het bedrijf, met eventuele verbeteringen in de organisatiestructuur als gevolg, kan hierbij nuttig zijn.

Wanneer de SPE de produktiecentrale van Gent overneemt, worden de baten aangewend voor

1. Betaling van een onmiddellijk kasbedrag aan de Stad Gent
2. verbetering van het financieel statuut van het personeel (gelijkschakeling met SPE-statuut)
3. eventuele dividenden voor de Stad Gent
4. opbouw van een SPE - produktiepatrimonium, waarin de Stad Gent een 27 % participatie bezit.

Elektriciteitsdistributie

Omvang van de netto baten in de voorstellen EGW en EBES

Terwijl men in de elektriciteitsproduktie kan spreken van een minimum-grootte van bedrijf en systeem om efficiënt te produceren, zijn de schaalvoordelen van de elektriciteits distributie voortvloeiend uit gebiedsvergroting relatief beperkt. Schaaleardeffekten in de distributie vloeien voort uit de dichtheid van de vraag in het gebied. De wetgever heeft deze economische factoren perfekt begrepen in 1925 en daarom het distributiemonopolie aan de gemeenten toegekend.

De distributie van elektriciteit volgt gebaande wegen, zowel technisch - economisch als commercieel gezien. De techniek is éénduidig, hetgeen trouwens blijkt uit de voorstellen waarin EBES en EGW een identieke investeringsprijs per kWh hanteren..

De verkoop van elektriciteit gebeurt hoofdzakelijk onder barema-condities, op nationaal vlak opgesteld in het "Controlecomité voor de Elektriciteit en het Gas". De aankoop bij de producent volgt eveneens tarifaire formules. Op dit punt is er transfer van geld mogelijk van de produktie naar de distributie, wanneer bedieningsgebieden met complementaire afnamekarakteristieken bijeen gevoegd worden. Het voorstel EBES had dit effect voorzien, doch dit moet geannuleerd worden omdat de SPE leverancier blijft van het huidige EGW-gebied.

De enige bron van verschil tussen diverse distributie-exploitanten zijn het personeelsbeleid en het management. M:b.t. het management-verschil tussen EGW en EBES kunnen we ons niet uitspreken daar we dit niet onderzocht hebben. Misschien is het belangrijkste verschil tussen een privaat monopolie en een publiek monopolie terzake de moeilijkheid een lange termijn beleid uit te stippelen in een publieke onderneming omdat de tijdshorizon van politieke mandaten begrensd is. Ook de mogelijkheid goodwill te kopen bij beleidsverantwoordelijken ligt verschillend in de twee organisatievormen.

Het personeelsbeleid in deze beschermde sektor verwijzend naar het volgende punt "verdeling", kan gesteld worden dat-fysisch gezien - de distributiemarge die ontstaat praktisch identiek zal zijn onder EBES-exploitatie en onder EGW-exploitatie.

Verdeling van de netto baten in de voorstellen EGW en EBES

In grote lijnen is deze verdeling analoog met de verdeling in de produktie.

Wanneer de elektriciteitsdistributie een stadsbedrijf blijft, kunnen de baten hieruit aangewend worden voor

1. Betaling persioenlasten van het verleden
2. voorziening pensioenen huidige personeel (cfr 50 % verhoging van de personeelskosten)
3. vergroting van het stadspatrimonium (nl. 100 % van alle distributieinstallaties op het grondgebied Gent)
4. uitkering van jaarlijkse dividenden
5. verbetering van het financieel statuut van het personeel

Wordt de distributie overgenomen door EBES dan worden de baten gebruikt voor :

1. verbetering van het financieel statuut van het personeel
2. dividenden voor de Stad Gent
3. dividenden voor de nv EBES
4. beheerskosten van de Intercommunale IMEWO

De bedragen onder 4. zijn miniem in vergelijking met de verhandelde sommen. Ze zijn echter cruciaal om het irrationeel gedrag dat in deze materie herhaaldelijk vastgesteld wordt afdoende te verklaren.

Tot slot dient herhaald dat o.i. de verschillende neergelegde dossiers op meerdere punten onvolledig en/of niet-verifieerbaar zijn. We menen derhalve dat ze geen basis kunnen vormen voor oordeelkundige besluitvorming in deze materie.

Toch is oordeelkundige besluitvorming hier gewenst : het betreft een belangrijk aspect van de financiële toekomst van de Stad Gent, van de toekomst van het betrokken personeel en van het welzijn van de Gentse bevolking. We verklaren ons bereid als academici mee te werken aan een open en grondige discussie over deze problematiek.

Bijlagen

Tabel I	Voorstel EGW met overname van het EGW-personeel
Tabel II	Voorstel EGW zonder overname van het EGW-personeel
Tabel III	Voorstel EBES : overname EGW-personeel gespreid over 5 jaren
Tabel IV	Voorstel EBES overname EGW-personeel ge- realiseerd in 1 jaar
Tabel V	Geactualiseerde vergelijking der voorstellen
Tabel VI	Financieringstabel EGW (lopende franken)
Tabel VII	Aflossingstabel EGW (lopende franken)
Tabel VIII	Intrestlast nieuwe leningen EGW (lopende franken)
Tabel IX	Financiële lasten EGW (lopende franken)
Tabel X	Financiële Resultaten EGW (lopende franken en konstante franken 1983)

Voorstel EGM met overname van het EBBS-personeel

	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93
Ontvangsten										
HS										
LS										
Totaal	3.104	3.199	3.296	3.397	3.501	3.608	3.718	3.832	3.950	4.071
Winstafstand	21	21	22	22	23	23	24	24	25	26
Diversen	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Totaal	3.134	3.229	3.327	3.428	3.533	3.640	3.751	3.865	3.984	4.106
Aankoop	2.220	2.285	2.353	2.422	2.494	2.568	2.644	2.722	2.803	2.886
Exploitatiek	350	348	340	332	332	331	330	330	329	329
Afschrijvingen	100	102	104	106	108	110	112	115	117	120
Totaal	2.670	2.735	2.797	2.860	2.934	3.009	3.086	3.167	3.249	3.335
Bedrijfsresultaat	464	494	530	568	599	631	665	698	735	771
Financieelresultaat	90	84	79	76	77	77	79	86	87	87
Belastingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Netto-winst	374	410	451	492	522	554	586	612	648	648

Voorstel EGM zonder overname van het EBES-personeel

	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93
Ontvangsten										
HS										
LS										
Totaal	3.104	3.199	3.296	3.397	3.501	3.608	3.718	3.832	3.950	4.071
Winstafstand	21	21	22	22	23	23	24	24	25	26
Diversen	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Totaal	3.134	3.229	3.327	3.428	3.533	3.640	3.751	3.865	3.984	4.106
Aankoop	2.220	2.285	2.353	2.422	2.404	2.568	2.644	2.722	2.803	2.886
Exploitatiek	297	295	288	281	281	281	281	280	280	280
Afschrijvingen	100	102	104	106	108	110	112	115	117	120
Totaal	2.617	2.682	2.745	2.809	2.883	2.959	3.037	3.117	3.200	3.286
Bedrijfsresultaat	517	547	582	619	650	681	714	748	784	820
Financieelresultaat	-90	-84	-79	-76	-77	-77	-79	-86	-87	-87
Belastingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nettowinst	427	463	503	543	573	604	635	662	697	733

Voorstel ERES : overname EGM personeel gespreid over 5 jaren

	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93
Ontvangsten										
HS	1.617	1.657	1.699	1.741	1.785	1.829	1.875	1.922	1.970	2.019
LS	1.704	1.764	1.826	1.889	1.956	2.024	2.095	2.168	2.244	2.323
Totaal	3.321	3.421	3.525	3.630	3.741	3.854	3.970	4.090	4.214	4.342
winstafstand	14	14	15	15	15	16	16	16	17	17
Diversen	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Totaal	3.365	3.465	3.570	3.675	3.786	3.900	4.016	4.136	4.261	4.389
Aankoop	2.386	2.456	2.528	2.603	2.679	2.758	2.839	2.923	3.009	3.098
Exploitatiek	447	461	473	501	545	518	512	502	492	485
Afschrijvingen	100	102	104	106	108	110	112	115	117	120
Financiële lasten	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Totaal	2.934	3.020	3.106	3.211	3.333	3.387	3.464	3.541	3.619	3.704
Expl. Res.	431	445	464	464	453	513	552	595	642	685
Div. en Uitz.Res.	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4
Distributie winst	427	441	460	460	449	509	548	591	638	681
Dividend	316	328	343	341	332	375	396	431	463	492

Voorstel EBBS Overname EGM personeel gerealiseerd in 1 jaar

TABEL IV

	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93
Ontvangsten										
HS	1.617	1.657	1.699	1.741	1.785	1.829	1.875	1.922	1.970	2.019
LS	1.704	1.764	1.826	1.889	1.956	2.024	2.095	2.168	2.244	2.323
Totaal	3.321	3.421	3.525	3.630	3.741	3.854	3.970	4.090	4.314	4.342
Winstafstand	14	14	15	15	15	16	16	16	17	17
Diversen	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Totaal	3.365	3.465	3.570	3.675	3.786	3.900	4.016	4.136	4.261	4.389
Aankoop	2.386	2.456	2.528	2.603	2.679	2.758	2.839	2.923	3.009	3.098
Exploitatiek	555	545	534	523	513	503	493	483	473	463
Afschrijvingen	100	102	104	106	108	110	112	115	117	120
Financiële lasten	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Totaal	3.043	3.104	3.167	3.233	3.301	3.372	3.445	3.522	3.600	3.682
Expl. Res.	322	361	403	442	485	528	571	614	661	707
Div. & Uitz. R.	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4	-4
distributiewinst	318	357	399	438	481	524	567	610	657	703
dividend	235	265	298	325	356	386	410	445	477	508

geactualiseerde vergelijking der voorstellen

de franken 83 geactualiseerd naar 85

Actualisatievoet	EGW				EBES						
	met overname EBES personeel		zonder overname EBES personeel		met overname EGW-personeel gespreid over 5 jaren		met overname EGW-personeel gerealiseerd in 1 jaar				
	winst	actuele waarde	winst	actuele waarde	distri- butie winst	dividend Stad Gent	actuele waarde	distri- butie winst	dividend Stad Gent	actuele waarde	
1984	1,06	374	396	427	453	427	316	335	318	235	249
1985	1	410	410	463	463	441	328	328	357	265	265
1986	0,943	451	425	503	474	460	343	325	399	298	281
1987	0,890	492	438	543	483	460	341	303	438	325	289
1988	0,840	522	438	573	481	449	332	279	481	356	299
1989	0,792	554	439	604	478	509	375	297	524	386	306
1990	0,747	586	438	635	474	548	396	296	567	410	306
1991	0,705	612	431	662	467	591	431	304	610	445	314
1992	0,665	648	431	697	464	638	463	308	657	477	317
1993	0,627	684	429	733	460	681	492	308	703	508	319
			4.275		4.697			3.083		2.945	
								+ 282		+ 282	
								3.365		3.227	

	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93
LASTEN										
Investeringen	155.962	161.301	192.390	269.285	292.895	318.591	346.558	376.999	410.133	446.203
Aflossingen bestaande leningen	1.175	1.233	1.095	1.139	1.143	1.174	173	103	83	86
Aflossingen overgenomen										
ST G	3.391	3.667	3.949	4.271	4.619	4.996	5.403	5.844	6.322	6.839
Aflossingen nieuwe leningen	23.430	25.180	26.240	27.855	30.915	34.625	38.625	47.810	53.495	59.405
	183.958	191.371	223.674	302.550	329.572	359.416	390.756	430.756	470.033	512.533
MIDDELEN										
beschikbare middelen	4.518	177	657	666	63	2.787	1.053	2.880	1.187	3.014
1/1....										
Afschrijvingen	105.769	113.938	122.765	132.304	142.614	153.757	165.808	178.837	192.931	208.178
tussenkomst klant leningen	61.945	67.577	73.717	80.419	87.733	95.713	104.423	113.926	124.297	135.614
overdracht besch. middel.	10.000	10.000	5.000	70.000	65.000	70.000	245.000	105.000	110.000	100.000
producten	1.903	2.011	24.681	19.098	37.075	38.212	122.645	31.300	44.632	69.284
overbruggingskrediet		2.347	2.480							
	184.135	192.028	224.340	302.487	332.359	360.469	393.639	431.943	473.047	516.090
beschikbare middelen										
31/12/...	177	657	666	63	2.787	1.053	2.880	1.187	3.014	3.557

Aflissingstabel van nieuwe leningen

(Lopende franken)

	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93
1. overname netten											
710.000.000		23.430	24.850	25.560	26.980	27.690	29.110	30.530	31.240	32.660	34.080
2. lening '84			330	350	360	380	390	410	430	440	480
10.000.000											
3. lening '85				330	350	360	380	390	410	430	440
10.000.000											
4. lening '86											440
5.000.000					165	175	180	190	195	205	215
5. lening '87											
70.000.000						2.310	2.450	2.520	2.660	2.730	2.870
6. lening '88							2.145	2.275	2.340	2.470	2.535
65.000.000											
7. lening '89											
70.000.000								2.310	2.450	2.520	2.660
8. lening '90											
245.000.000									8.085	8.575	8.820
9. lening '91											
105.000.000										3.465	3.675
10. lening '92											
110.000.000											3.630
11. lening '93											
100.000.000											-
		23.430	25.180	26.240	27.855	30.915	34.655	38.625	47.810	53.495	59.405

Intrestlast nieuwe leningen EGM

TABEL VIII

	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	
1. leningovernamen netten												
Uitst. kapitaal 31/12/81	710.000	710.000	710.000	686.070	661.720	636.160	609.180	581.490	552.380	521.850	490.610	
Aflossing			-23.430	-24.850	-25.560	-26.980	-27.690	-29.110	-30.530	-31.240	-32.660	
Basisintrest		710.000	686.570	661.720	636.160	609.180	581.490	552.380	521.850	490.610	457.950	
I = 12,5 %		88.750	85.821	82.715	79.520	76.148	72.686	69.048	65.231	61.326	57.244	
2. lening investering												
Uitstaand kap. N-1			10.000	19.670	23.990	93.115	154.890	219.345	219.345	456.250	544.680	633.825
lening van het jaar n		10.000	10.000	5.000	70.000	65.000	70.000	245.00	105.000	110.000	100.000	100.000
aflossing		-	- 330	-680	- 875	-3.215	-5.545	-8.095	-16.570	-20.855	-25.325	-25.325
uitstaand kap n		10.000	19.670	23.990	93.115	154.890	219.345	456.250	544.680	633.825	708.500	708.500
basis van de intrest												
$\frac{n+(n-1)}{2}$			14.835	21.830	58.553	124.003	187.118	337.798	500.465	589.253	671.163	671.163
I = 12,5 %			1.854	2.729	7.319	15.500	23.390	42.225	62.558	73.657	83.895	83.895
Totaal intresten		88.750	87.675	85.444	86.839	91.648	96.076	111.274	127.789	134.983	141.139	141.139

	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93
1. bestaande leningen	K 1.175	1.223	1.095	1.139	1.143	1.174	173	103	83	86
	I 315	268	219	175	130	84	37	30	26	23
2. leningen overgenomen	K 3.391	3.667	3.949	4.271	4.619	4.996	5.403	5.844	6.322	6.839
	I 5.578	5.270	4.936	4.577	4.189	3.769	3.315	2.825	2.294	1.720
3. nieuwe lenigen	K 23.430	25.180	26.240	27.855	30.915	34.655	38.625	47.810	53.495	59.405
	I 88.750	87.675	85.444	86.899	91.648	96.076	111.274	127.789	134.983	141.139
Totaal kapitaalaflos.	K 27.936	30.070	31.284	33.265	36.677	40.825	44.201	53.757	59.900	66.330
totaal intresten	I 94.643	93.213	90.599	91.591	95.967	99.929	114.626	130.644	137.303	142.882
4. fin. lasten overbruggingskrediet			156	156						
Fin. lasten	150	-	1.700	3.000	5.300	7.600	700	2.400	4.600	7.900
Totaal Intresten	94.793	93.213	92.455	94.747	101.267	107.529	115.326	133.044	141.903	150.782

Financiële resultaten EGM

	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93
Opbrengsten										
11 % op beschikbare	258	46	73	33	150	211	224	231	361	
Lasten	94.793	93.213	92.455	94.747	101.267	107.529	115.326	133.044	141.903	150.782
diverse fin. kosten	263	278	294	311	329	347	367	388	410	433
Resultaat lopende franken	-94.798	-93.445	-92.676	-95.025	101.446	107.665	115.477	133.208	142.082	150.854
cte franken	89.679	83.727	78.589	76.210	74.998	77.254	78.524	85.786	86.530	87.043

BIBLIOGRAFIE

Veel informatie werd bekomen uit dossiers met onvolledige bibliografische omschrijving.

EGW-documenten

- Elektriciteitsbedrijf der Stad Gent, Afdeling Distributie, EGW, Gent 1984
- Elektriciteitsbedrijf der Stad Gent, Afdeling Produktie, EGW, Gent 1984
- Antwoorden op vragen EBES, EGW
- Nota's i.v.m. Elektriciteit - distributie, EGW
- jaarverslagen EGW, 1978 tot 1983

EBES-documenten

- Voorstel EBES voor overname EGW, Gent, 1984
- Inhoud van het dossier EBES (16 tabellen)
- Protocol inzake toepassing van het EBES-voorstel voor de toekomstige energievoorziening in de Stad Gent,

SPE-documenten

- Estimation des résultats 1985-1994 de l'activité production d'électricité en EGW
- Jaarverslagen, 1980 tot 1983
- Overeenkomst tussen Stad Gent en SPE

Andere bronnen

- Colard, Vander Meulen en Co, Verslag inzake onderzoek omtrent de elektriciteitsproductie en de distributievoorziening van de Stad Gent, 26 november 1984
- Interregies, aanbod VEM, Brussel 5 september 1984
- Interregies, antwoord op vragen van Kollege van Burgemeester en Schepenen van Gent
19 november 1984

antwoord op vragen gesteld door het revisorenbureau
- Statuten IMEWO
- De wet van 10 maart 1925
- Controlecomité voor de Elektriciteit en het Gas : Jaarverslagen
- Beheerscomité der Elektriciteitsondernemingen : Uitrustingsplannen in elektrische produktiemiddelen (+bijhorende kostenprojecties Chooz B1 + B2 en N 8)
- Nationaal Comité voor de Energie : verslagen en dokumenten van de zittingen van de jaren 1982 en 1983