

# Kortgeding Eerste Aanleg te Antwerpen Orde der Geneesheren?

## RAADSGEHEIM ?

## BEROEPSGEHEIM?

Gelet op de beschikking dd. 3 oktober 2013 van de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen zetelend in kortgeding:

Terecht heeft de Eerste rechter de exceptie van geïntimeerde met betrekking tot het beweerde schending van het Medisch Beroepsgeheim van de hand gewezen.

Met dank aan:

-Tijdschrift voor Gezondheidsrecht nov./dec. 2012

-Dhr. Biesmans N. – Magistraat Assessor Prov. Raad Orde van Geneesheren te Antwerpen



## Kortgeding Eerste Aanleg te Antwerpen Orde der Geneesheren?



**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **DRIE OKTOBER TWEEDUIZEND DERTIEN** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

Exceptie:

Verwerende partij is van oordeel dat de bijkomende stukken van eisende partij dienen geweerd en dat de voorliggende zaak dient meegedeeld aan het openbaar ministerie gezien het stukkenbundel van eisende partij, meer concreet 11 nieuwe en bijkomende stukken, behept is met een fundamenteel probleem meer bepaald zij schenden hiermee het 'raadsgeheim', gesanctioneerd bij artikel 458 S.W..

De inhoud van de door eisende partij gebruikte stukken vallen geenszins onder de toepassing van artikel 458 S.W..

De ingeroepen exceptie van verwerende partij en de wering van de stukken is derhalve ongegrond.

Het medisch beroepsgeheim strekt zich uit tot wat de patiënt de arts toevertrouwt en tot wat de arts bij de uitoefening van zijn beroep heeft vastgesteld of ontdekt (Hof van Cassatie, A.R. P.10.0247.F, 2 juni 2010, *T. Gez.*, 2011-12, afl. 2, 113). Het medisch beroepsgeheim betreft dus per definitie medische gegevens.



Door concludante worden geen stukken voorgelegd die onder het medisch beroepsgeheim vallen, doch enkel procedurestukken en briefwisseling met het Parket en het Parket-Generaal.

Artikel 30 van het K.B. nr. 79 d.d. 10 november 1967 betreffende de Orde der Geneesheren is slechts een herhaling van artikel 458 Sw. (Hof van Cassatie, R.G. 8130, 20 maart 1989, *Arr. Cass.*, 1988-89, 835). In tegenstelling tot wat geïntimeerde tracht voor te houden, bestaat er dus geen 'raadsgeheim' met een andere of ruimere inhoud dan het medisch beroepsgeheim.



Bovendien is het medisch beroepsgeheim niet absoluut, en heeft het tot doel de patiënt te beschermen (Hof van Cassatie, A.R. C.99.00220.N, 7 maart 2002 (S. / S.), *Arr. Cass.*, 2002, afl. 3, 713). Geïntimeerde kan zich bijgevolg in casu niet beroepen op het medisch beroepsgeheim.

Tenslotte speelt het medisch beroepsgeheim niet wanneer een geneesheer ervan wordt verdacht een misdrijf te hebben gepleegd in het kader van zijn beroep (Hof van Cassatie, A.R. P.05.0431.N, 24 mei 2005 (D.P.J.J.), *Arr. Cass.*, 2005, afl. 5, 1109) of indien de patiënt het slachtoffer is van een misdrijf (Cass., A.R. D.09.0015.F, 18 juni 2010, *T. Gez.*, 2011-12, afl. 2, 116).

Gelet op wat voorafgaat, is er in casu geen schending van het medisch beroepsgeheim aan de orde en heeft de eerste rechter heeft terecht in deze zin geoordeeld. Geïntimeerde beroept zich om louter dilatoire redenen op het medisch beroepsgeheim

## Bescherming kwetsbare burgers?

En in het kader van de straftoemeting overwoog het Hof als volgt [cf. p. 7 van het arrest d.d. 13 januari 2012]:

*“[...]”*

*De feiten van de tenlastelegging en vooral de wijze waarop, en de omstandigheden waarin die werden gepleegd getuigen van een **bijzondere gevaarlijke ingesteldheid van deze arts die een van de meest existentiële rechten van de mens flagrant miskende**. Enige empathie met het slachtoffer is nooit betuigd. Ook niet ter terechtzitting schijnt beklaagde enig besef te hebben over de draagwijdte van zijn misdadig handelen.*



## Bescherming kwetsbare burgers?



*De **gemeenschap moet tegen de praktijken van zulk een arts afdoende worden beschermd** en de enige wijze van effectieve bescherming door de wet voorzien is de hierna bepaalde gevangenisstraf die beklaagde ook het vereiste normbesef kan bijbrengen. Bovendien is er, gelet op de ingesteldheid van de beklaagde en het milieu waarin hij zijn artsennpraktijk ontwikkelde en nog onderhoudt, een **reëel gevaar voor herhaling ten aanzien van weerloze, onmondige slachtoffers.***



## Bescherming kwetsbare burgers?

- dat de *beklaagde* in een van zijn verklaringen toegeeft eigenlijk **geen (normale) huisartsenpraktijk** uit te oefenen maar veeleer gynaecologische “onderzoeken” en medische prestaties levert in het illegaal en prostitutiemilieu. Ook de vaststellingen van de politie (+ gevonden apparatuur die niet in een normale huisartsenpraktijk aanwezig zijn) wijzen daarop en *beklaagde* is daarvoor ook bekend in het “milieu”. De oorspronkelijke *beklaagde*  (definitief veroordeeld voor de feiten van tenlastelegging A) kent hem dankzij dat “milieu”. Zij heeft met de *beklaagde* de abortus-ingreep georganiseerd en is speciaal met het slachtoffer, en uitsluitend daarvoor, naar Antwerpen bij *beklaagde* terecht gekomen.





## Bescherming kwetsbare burgers?



*dat de beklaagde zich steeds beroept op de “noodsituatie” om toch abortussen in zijn praktijk te rechtvaardigen ofschoon die “noodsituatie van de patiënt” uit NIETS blijkt noch door beklaagde ter terechtzitting of in het strafdossier ernstig is uitgelegd of verwoord. Evenmin is in een medische DRINGENDHEID/noodzaak van de ingreep, een rechtvaardiging te vinden nu die dringendheid evenmin is gebleken. De dringendheid bestond er alleen in hoofde van de pooier (oorspronkelijke beklaagde [redacted] ea) aan wie het*

*slachtoffer schulden te vereffenen had via de prostitutieopbrengst, wat uiteraard werd belemmerd door de zwangerschap. Hoe langer die zwangerschap duurt hoe meer inkomsten de pooier derft.*

## Tijdens tuchtzitting ...

Ter gelegenheid van de zitting van de Provinciale Raad van Antwerpen d.d. 26 juni 2013 moest de Raad vernemen dat de effectieve gevangenisstraf waartoe geïntimeerde werd veroordeeld wordt uitgevoerd middels een enkelband, en dat geïntimeerde aldus zijn praktijk als huisarts gewoon verderzet, wat door geïntimeerde tevens werd bevestigd in de procedure in eerste aanleg.





# Beslissing in eerste aanleg tuchtrechtbank Provinciale Raad Orde van Geneesheren te Antwerpen.

- Schrapping van de lijst

In de beslissing van de Raad werd vanzelfsprekend verwezen naar de correctionele veroordeling van geïntimeerde ingevolge het uitvoeren van een gedwongen abortus.

Tevens werd verwezen naar een aantal elementen in verband met zijn praktijkvoering die naar voren zijn gekomen in het kader van het strafrechtelijk onderzoek :

- Geïntimeerde heeft **tal van vruchtafdrijvingen uitgevoerd buiten het officiële circuit**, en met miskennis van alle wettelijke voorschriften ter zake, hij is daarvoor gekend in het prostitutiemilieu en heeft **geen normale huisartsenpraktijk**;
- Geïntimeerde houdt **geen medische dossiers** bij, zelfs niet van niet gevaarlose en delicate medische ingrepen van zwangerschapsonderbrekingen of andere gynaecologische ingrepen;
- De **ingrepen** uitgevoerd door geïntimeerde gebeuren **niet volgens de regels van de kunst** : ook in de zaak die heeft geleid tot de veroordeling van geïntimeerde werden, in strijd met de regels van de geneeskunde, stukjes placenta in de baarmoeder van het slachtoffer achtergelaten, wat aanleiding heeft gegeven tot complicaties;



## Beslissing in eerste aanleg tuchtrechtbank Provinciale Raad Orde van Geneesheren te Antwerpen.

- Schrapping van de lijst

De praktijkruimte van geïntimeerde is **onhygiënisch en onveilig**, en er worden instrumenten gebruikt die in een museum thuishoren.

# Wat belet een beschaafde maatschappij en een voorbeeldige democratie om dergelijk handelingen nog verder toe te staan?

- Gelet op wat reeds gemeld is in de besluitvorming van de Correctionele Rechtbanken:
  - 1. bijzondere gevaarlijke ingesteldheid...meest existentiële rechten van de mens flagrant miskende...
  - 2. enige empathie met het slachtoffer nooit betuigd heeft... geen besef over de draagwijdte van zijn misdadig handelen
  - 3. reëel gevaar voor herhaling ten aanzien van weerloze, onmondige slachtoffers...
- Wat is fysieke of psychische “on”-geschiktheid ...dusdanig dat ernstige gevolgen voor de patiënten kunnen worden gevreesd ? (DSM IV criteria's)
- Betrokken arts was reeds in voor de P.G.C.
- opgeroepen geweest, maar zijn visum
- werd niet teruggetrokken...



## Even om onze gevoelens te laten gaan...

- -Voorlezen tekst van passages van P.V. slachtoffer
- Filmpje:  
<http://atv.be/nieuws/2013-10-04/veroordeelde-dokter-mag-arts-blijven/#.UmzN4xBcWmw>



## P.G.C. ?

- Koninklijk besluit nr 78 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen – 10 NOVEMBER 1967. -
- Art 37 §1 2° b):
- ...niet meer voldoet aan de vereiste fysieke of psychische geschiktheden om, zonder risico's, de uitoefening van zijn beroep voort te zetten...
- ...de geneeskundige commissie, bij eenparige beslissing, het visum intrekken of het behoud ervan afhankelijk maken van het feit dat de betrokkene de beperkingen aanvaardt die hem/haar worden opgelegd **gedurende de periode die nodig is om het advies van de deskundige(n) in te winnen**. Die periode mag nooit meer dan drie maanden, (herhaalbaar zo vaak als nodig), bedragen.





## P.G.C. ?



- Het KB van 06.04.2010 ter uitvoering van
- artikel 37, § 1, 2°,h van het **KB 78 van 10.11.1967** betreffende de uitoefening van de gezondheidsberoepen bepaalt de bevoegdheid van de PGC om op grond van een strafrechtelijke veroordeling te kunnen overgaan tot het intrekken van het visum.
- ...maar tevens tijdens het strafrechtelijk onderzoek, de PGC en de PR in kennis te stellen van de feiten van het strafdossier indien het zeer zwaarwichtige feiten betreft die bijv. het algemeen belang of de volksgezondheid zouden kunnen schaden.

