

ZE BEGINNEN MET EEN ACHTERSTAND  
EN HALEN DIE NIET IN  
ONDERWIJS EN SOCIALE ONGELIJKHEID

Mieke Van Houtte  
Francqui Leerstoel UA 2022-23

## Uitgangspunt:

### Blijvende sociale ongelijkheid

Er doet zich in het Vlaamse onderwijs een 'opwaartse mobiliteit' voor. Dat is dus ook sociale mobiliteit want hogere scholing betekent minder kans op werkloosheid en meer kans op een beter betaalde baan. Maar het beeld verliest van zijn glans als je het van naderbij bekijkt. Bij de jongere generatie, de huidige studenten tussen 20 en 34 jaar, blijkt dat amper 5,57 procent van de kinderen van laaggeschoolden (geen diploma hoger secundair) hoger onderwijs volgt. Nochtans maakt deze groep 18 procent van de bevolking uit.

Anders uitgedrukt: **als je ouders hooggeschoold zijn, is de kans meer dan vijf keer groter dat je zelf hoger onderwijs gaat volgen** dan voor een kind van minder geschoolde ouders. In Nederland is die kans slechts tweeënhalf keer groter.

De Standaard, 10/09/2014

Dus: echte democratisering blijft uit

Reden: blijvende horizontale segregatie secundair onderwijs

## Bachelor generatiestudenten UGent academiejaar 2021-22 (n=7.738)

42,2% mannen 57,8% vrouwen

13,3% migratieachtergrond ——— 3,5% EU1  
9,8% buiten EU1

12,6% meer-en anderstaligen

7,2% bijzonder statuut functiebeperking

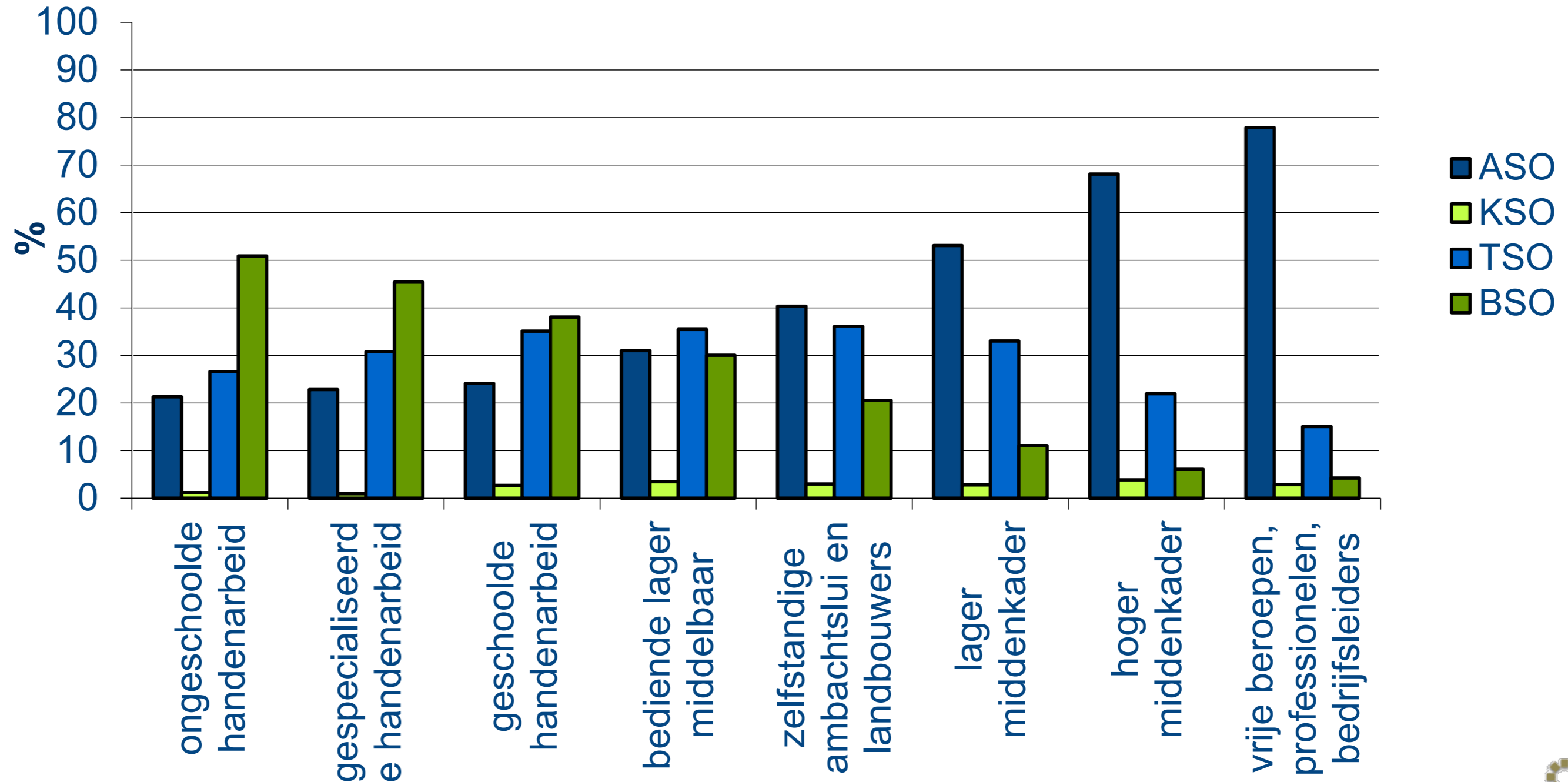
20,0% (bijna-)beursstudenten

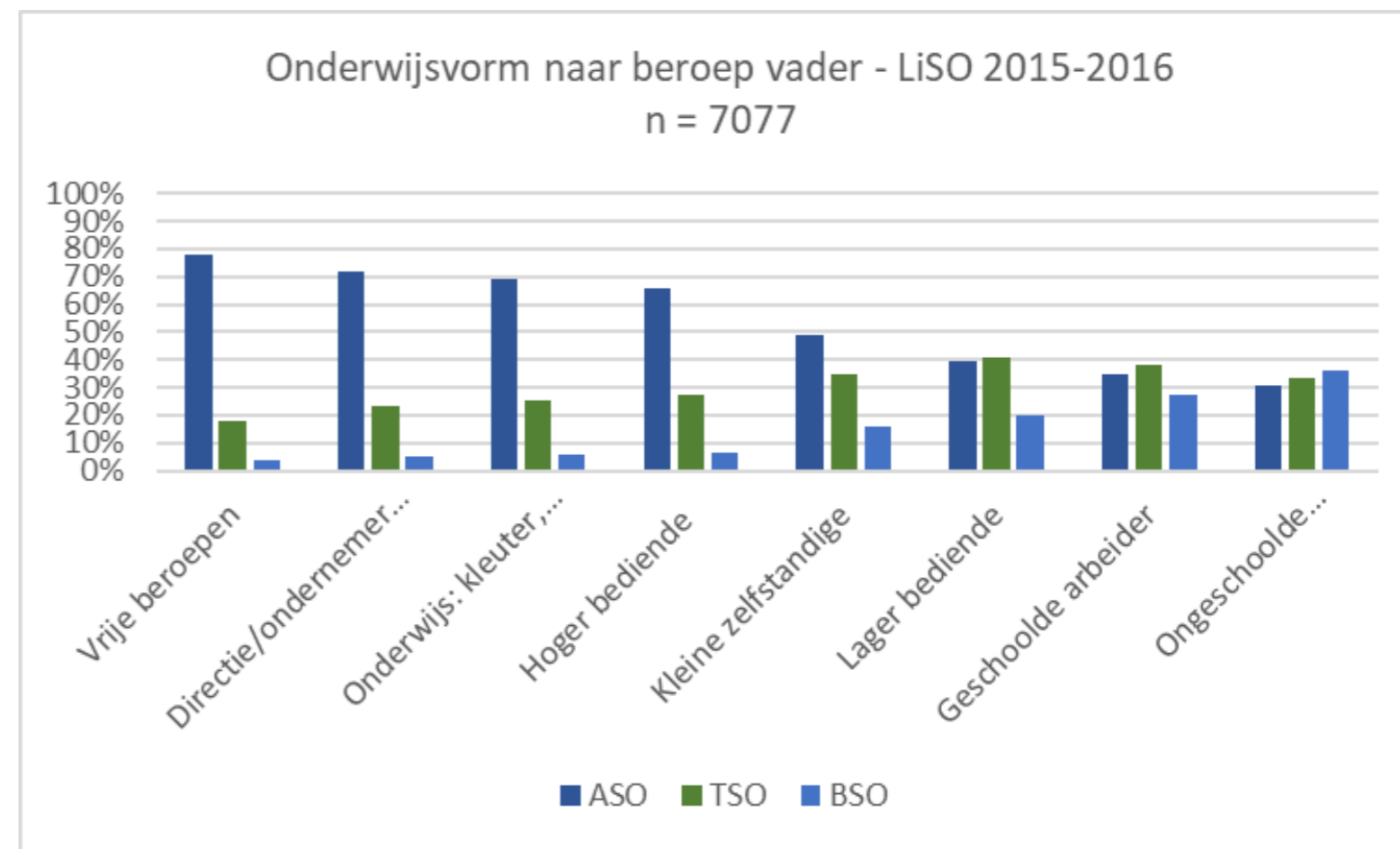
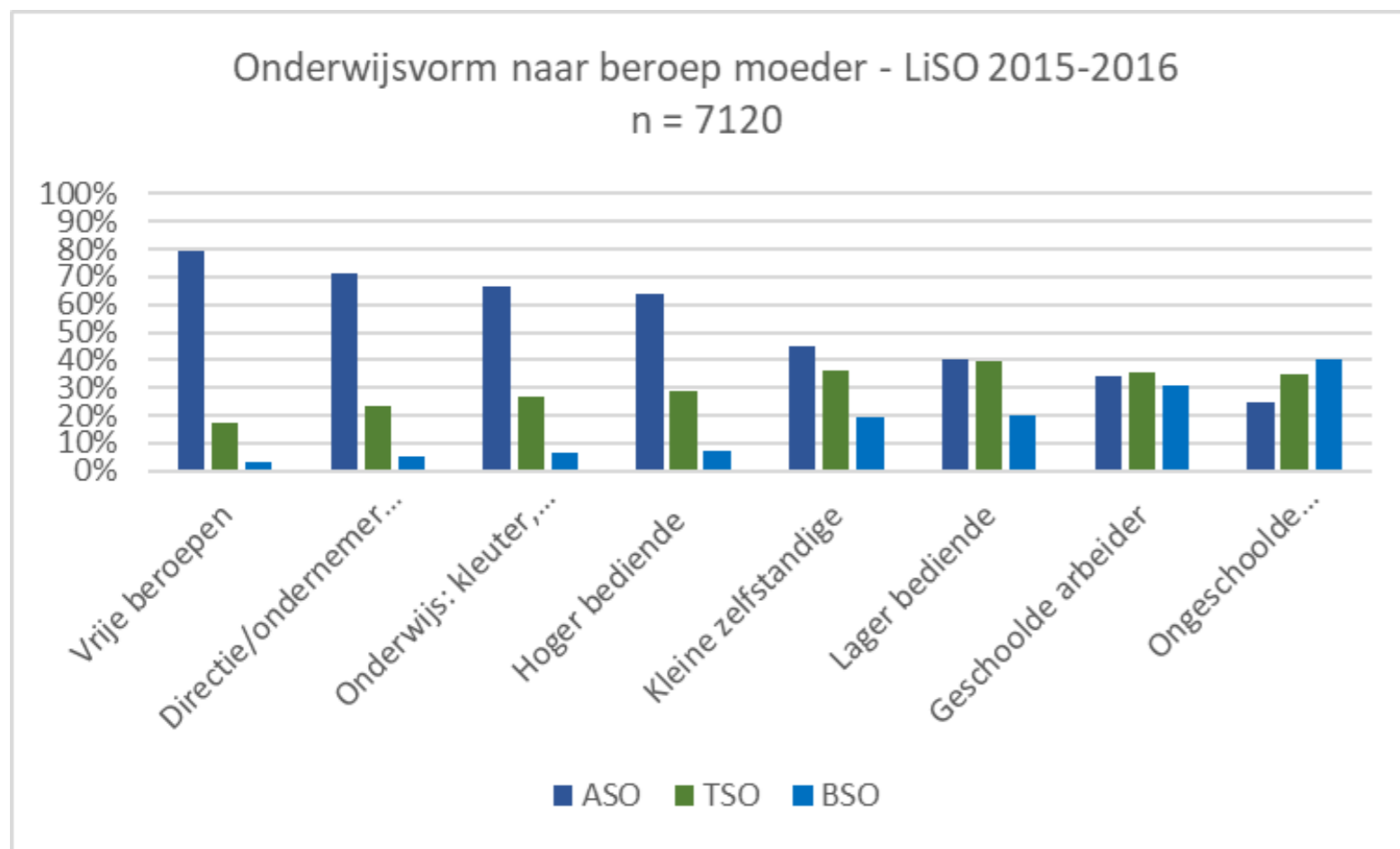
22,1% ouders geen diploma hoger onderwijs

11,2% niet-ASO vooropleiding

# Onderwijsvorm naar sociale klasse (3<sup>de</sup> en 5<sup>de</sup>)

VLO 2004-2005





Vaststelling vandaag:

leerlingen met lage(re) ses

- slechtere studieprestaties
- 'zwakkere' studierichtingen
- studeren minder verder

# onderscheid primaire en secundaire effecten SES

(Raymond Boudon, 1973)

primair: verschillende prestaties

secundair: verschillende keuzes bij belangrijke transitie

overgang van basis- naar middelbaar onderwijs

→ verschillende keuzes

# VERKLARINGEN ZWAKKERE PRESTATIES (of primair effect SES - Boudon)

initiële verklaring: aangeboren intelligentie (eerste helft 20<sup>ste</sup> eeuw)

sociologische verklaring: gebrek/incongruentie 'kapitaal'

→ economisch

→ cultureel

→ sociaal



- economisch kapitaal:      financiële situatie
- cultureel kapitaal:      waarden en cultuur
  - werkomstandigheden ouders → waarden  
(Kohn en collega's, 1959, 1963, 1969, ...)
  - competenties / culturele handicap – leerkrachten!  
(Bourdieu, 1966, 1970)
  - linguïstische vaardigheden (restricted code – elaborated code)  
(Bernstein 1973, 1975)
- sociaal kapitaal:      netwerken / relaties (Coleman, 1987)  
ook ouderlijke steun

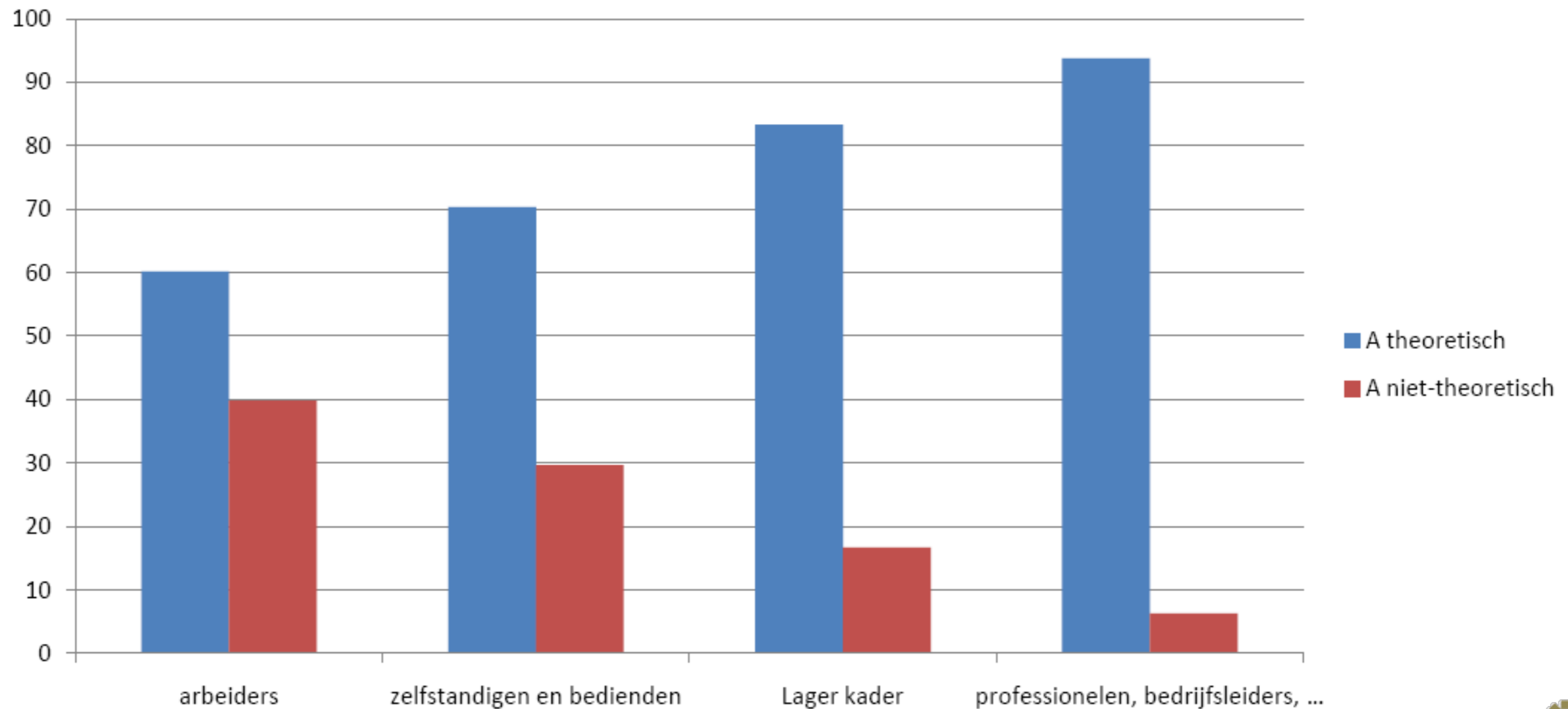
## leerkrachten:

- \* reproductie (cf. Bourdieu)
- \* verwachtingseffect (self-fulfilling prophecy)  
(Jacobson & Rosenthal, 1968: Pygmalion in the Classroom)
- \* sociaal-therapeutische taken



maar: zwakkere prestaties verklaren niet alles → STUDIEKEUZE  
(of secundair effect SES - Boudon)

overgang van primair naar secundair onderwijs (2008-2009)



B-stroom – prestaties (bepaald door sociale achtergrond)

A-stroom – prestaties + sociale achtergrond

3.9% in B-stroom

78.2% in optievakken Latijn of moderne → “hoog mikken”

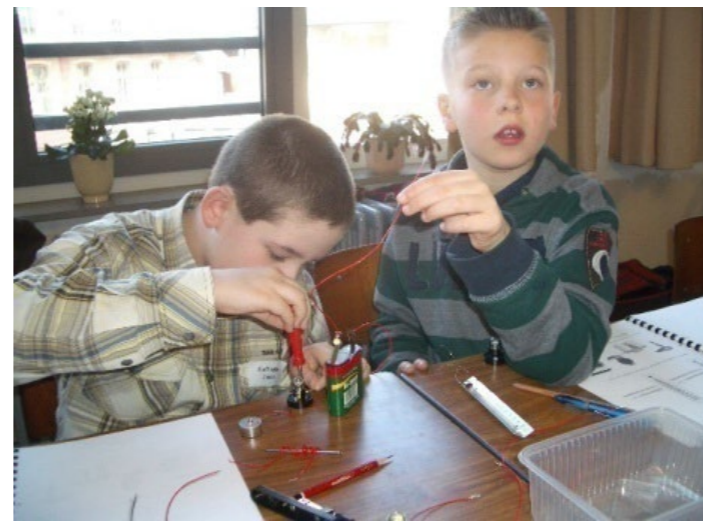
*Table* Association between parental social class and track choice, row percentages and Cramer's V ( $N = 887$ )

	<i>B-stream</i>	<i>Latin</i>	<i>Modern sciences</i>	<i>Technical or arts option</i>
Working class	8.9%	11.6%	57.1%	22.3%
Lower middle class	5%	26.1%	46.5%	22.4%
Middle class	0.7%	40.1%	43.4%	15.7%
Upper middle class	0.7%	64.2%	28.4%	6.8%

\*Cramer's V = 0.230,  $p < 0.001$

## verklaringen sociale ongelijkheid in studiekeuze

- cultureel kapitaal → kennis onderwijssysteem
- sociaal kapitaal
- rationele keuze met risicovermijding – “niet voor mensen zoals wij”



## Tertiair effect SES: advies leerkrachten

Table How many of the teachers questioned indicated that the following qualities are important or even decisive when advising pupils?

	Frequencies	Relative frequencies
<i>Scholastic achievement (N=396)</i>	379	95,7%
<i>Talents (N=397)</i>	386	97,2%
<i>Gender (N=395)</i>	2	0,5%
<i>Social background (N=394)</i>	60	15,2%
<i>Behaviour (N=395)</i>	274	69,4%
<i>Interests (N=396)</i>	388	98,0%

# Bivariate associatie : sociale klasse – advies gekregen van leerkrachten



Onderwijssysteem → “ability grouping” - “tracking”

- leerlingen opgedeeld volgens veronderstelde capaciteiten om te leren
- leerlingen geplaatst in homogene groepen

motivering:

- homogene groepen onderwijzen is makkelijker en efficiënter
- onderwijs op maat van verschillende arbeidsmarkttrajecten



1. voordeliger les volgen in homogene of heterogene groepen?
2. alle leerlingen in zelfde mate voordeel bij homogene groepen?

aanvankelijk: geen eenduidigheid

nu consensus: differentiëren niet voordeliger

althans niet voor middelmatige en zwakke leerlingen

goede leerlingen: baat bij homogene groepen

maar uiteindelijk weinig verschil

## Internationaal vergelijkend onderzoek:

in landen met

- rigide onderwijsvormen
- vroege selectie

→ meer sociale ongelijkheid

→ grotere kloof tussen laagst en hoogst presterende leerlingen

## Situatie Vlaams secundair onderwijs: hiërarchisch systeem

→ verschillende onderwijsvormen en studierichtingen  
gerangschikt volgens graad van abstractie en theorie

gevolg: TSO en BSO onderaan de ladder

kennissamenleving: → handenarbeid weinig gewaardeerd  
→ cognitieve vaardigheden!

→ - binnen het onderwijssysteem is T/BSO = falen  
- T/BSO is vaak negatieve keuze (hoog mikken/SES)

gevolg: prestatiekloof tussen onderwijsvormen

verklaring:

## differentiatie-polarisatie-these

grondleggers: David Hargreaves (1967), Colin Lacey (1970), Stephen Ball (1981)

differentiatie      het scheiden en rangordenen van leerlingen op basis  
van academische criteria



polarisatie      het ontstaan van twee tegengestelde groepen van  
leerlingen waarbij de ene groep gekenmerkt kan worden als  
pro-school en de andere als anti-school

‘hogere’ onderwijsvormen = status  
= positieve ervaring

‘lagere’ onderwijsvormen = falen  
= statusverlies

→ afzetten tegen het systeem



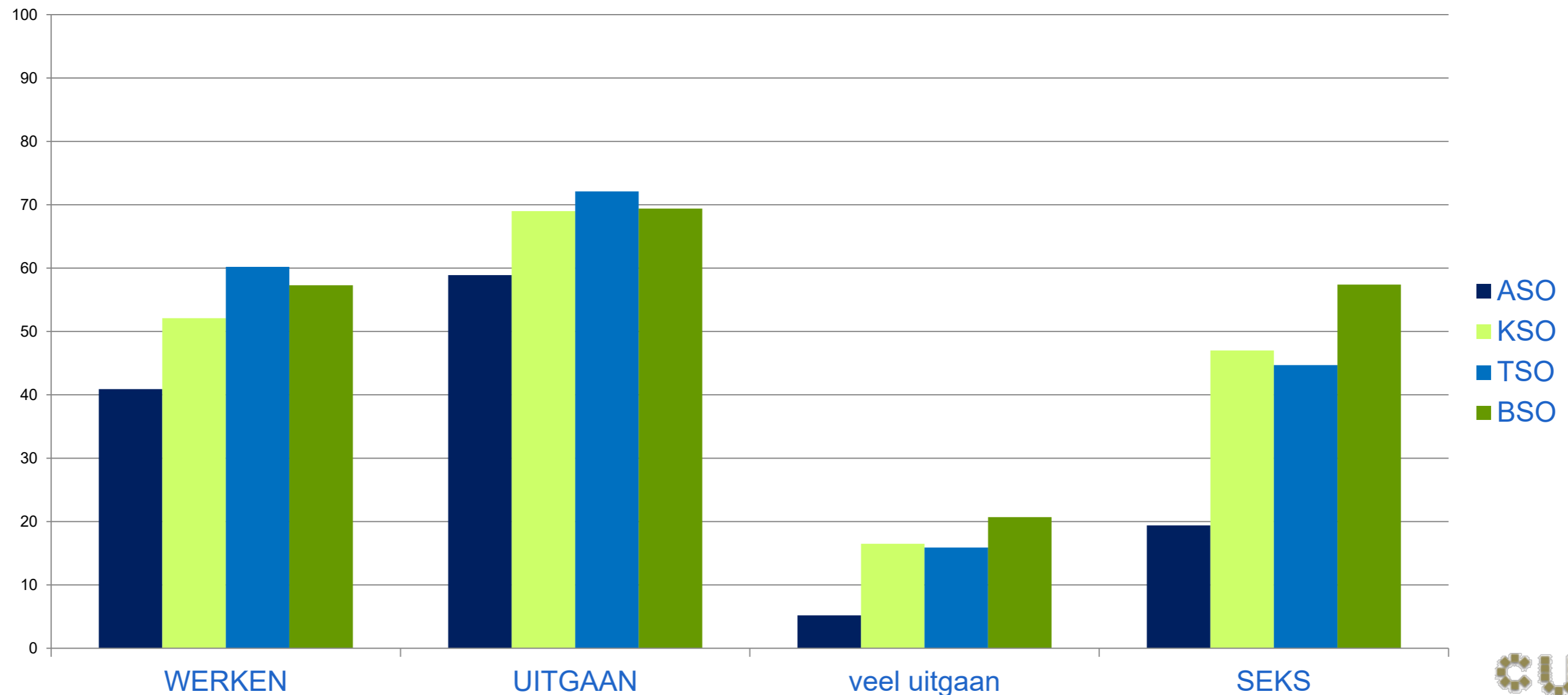
verwerpen waarden waarop systeem gebaseerd is  
(namelijk: hard werken en bekwaamheid)  
zoeken naar alternatieve bronnen van status

resultaat = anti-schoolcultuur

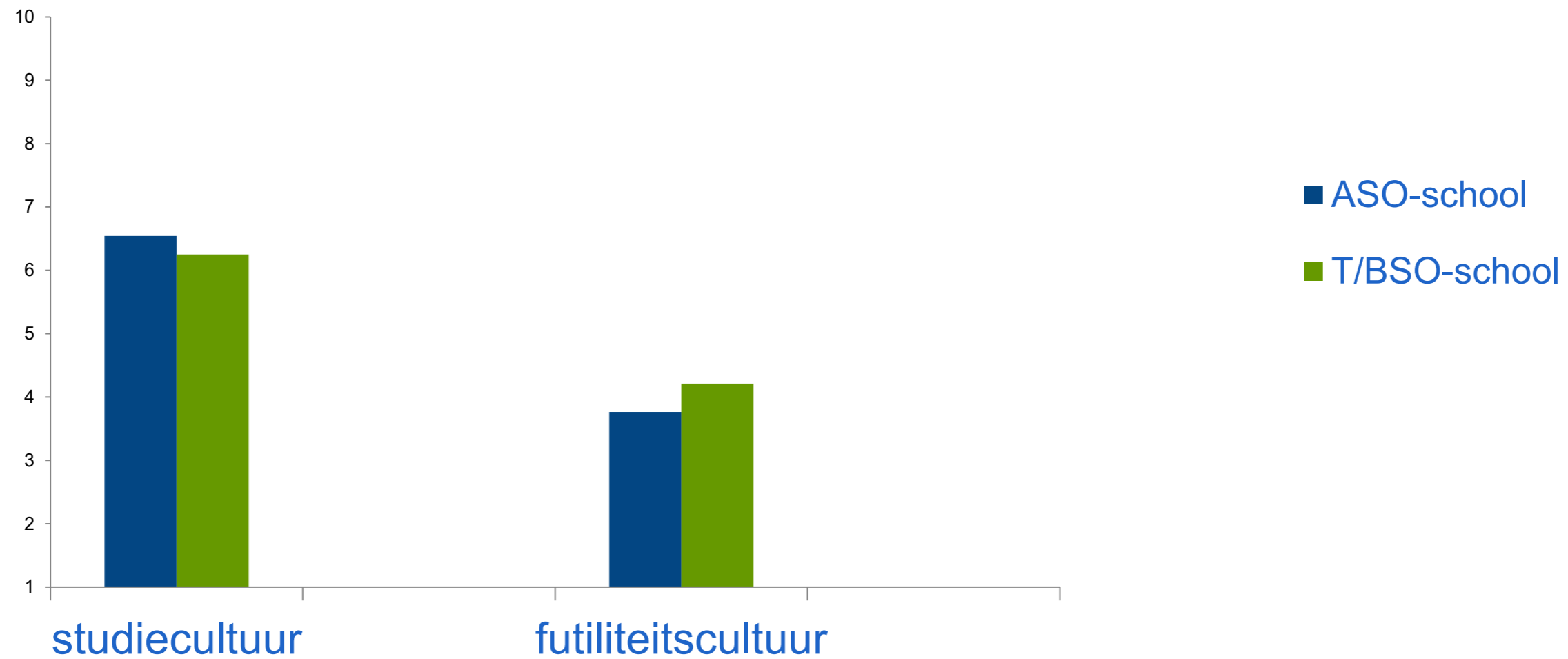
! waternival versterkt dit effect

# Alternatieve bronnen van status: 'wat volwassenen doen' (Willis, 1977)

Alternatieve bronnen van status naar onderwijsvorm % (VLO 2004-2005)



# Leerlingencultuur naar schooltype (VLO 2004-2005)



# DIFFERENTIATIE-POLARISATIE BIJ LEERKRACHTEN

vakken zijn hetzelfde, manier van doceren niet

## 'lagere' onderwijsvormen

→ minder 'academisch'

≈ minder theoretisch

≈ meer 'entertainment'

→ verwachtingen

≈ minder probleemoplossend

≈ minder kritisch denken

≈ klassikale oefeningen

≈ geheugenwerk

→ kwaliteit

≈ minder verklaringen en demonstraties

≈ minder geïntegreerd

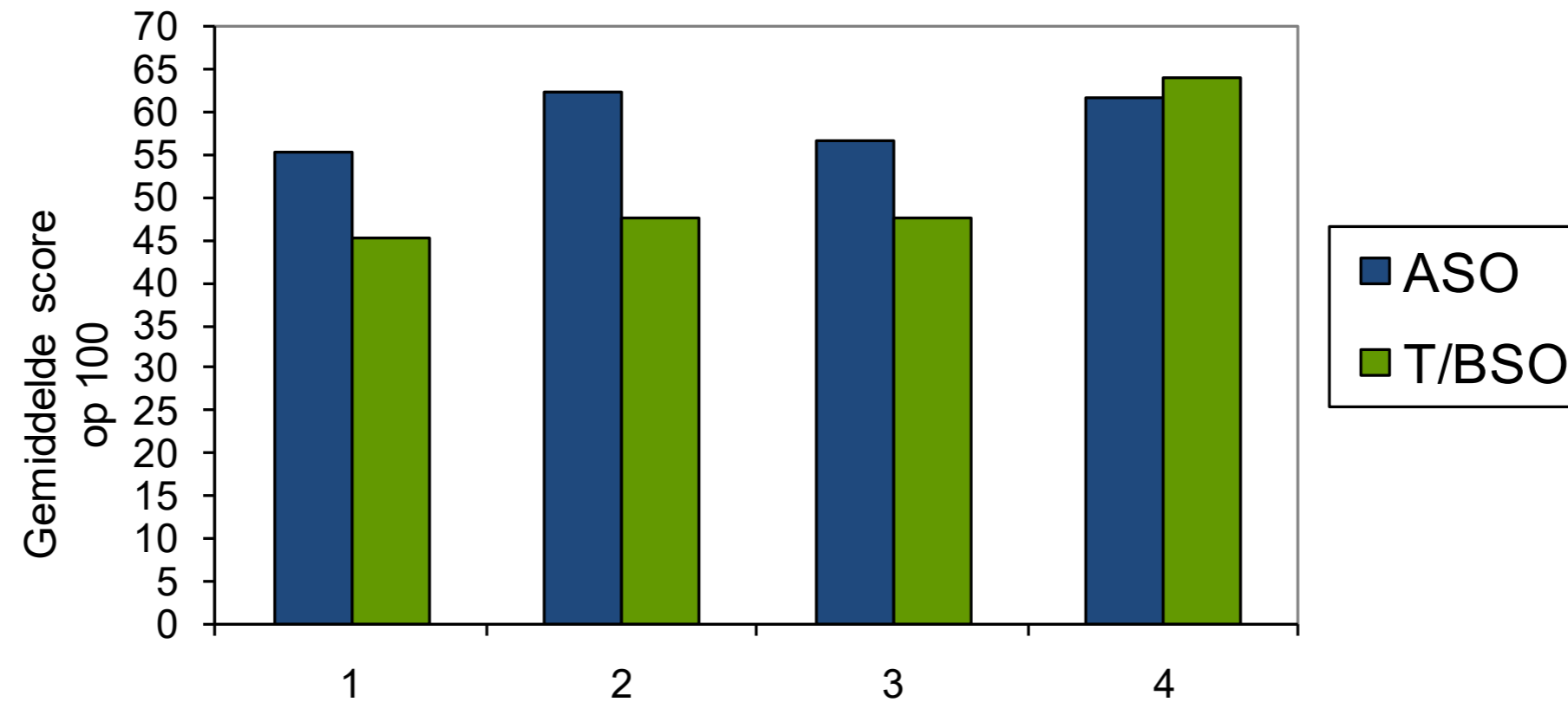
≈ minder coherent

≈ minder enthousiast

→ nadruk op gedrag en discipline



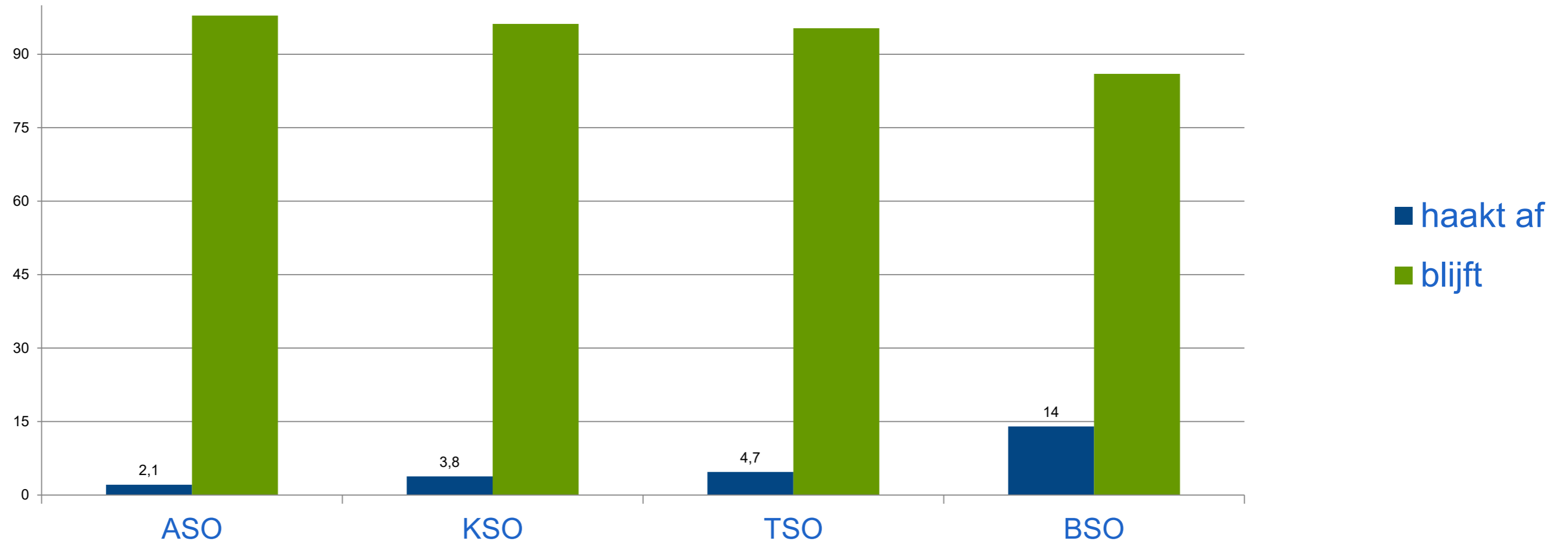
## Leerkrachtencultuur naar schooltype



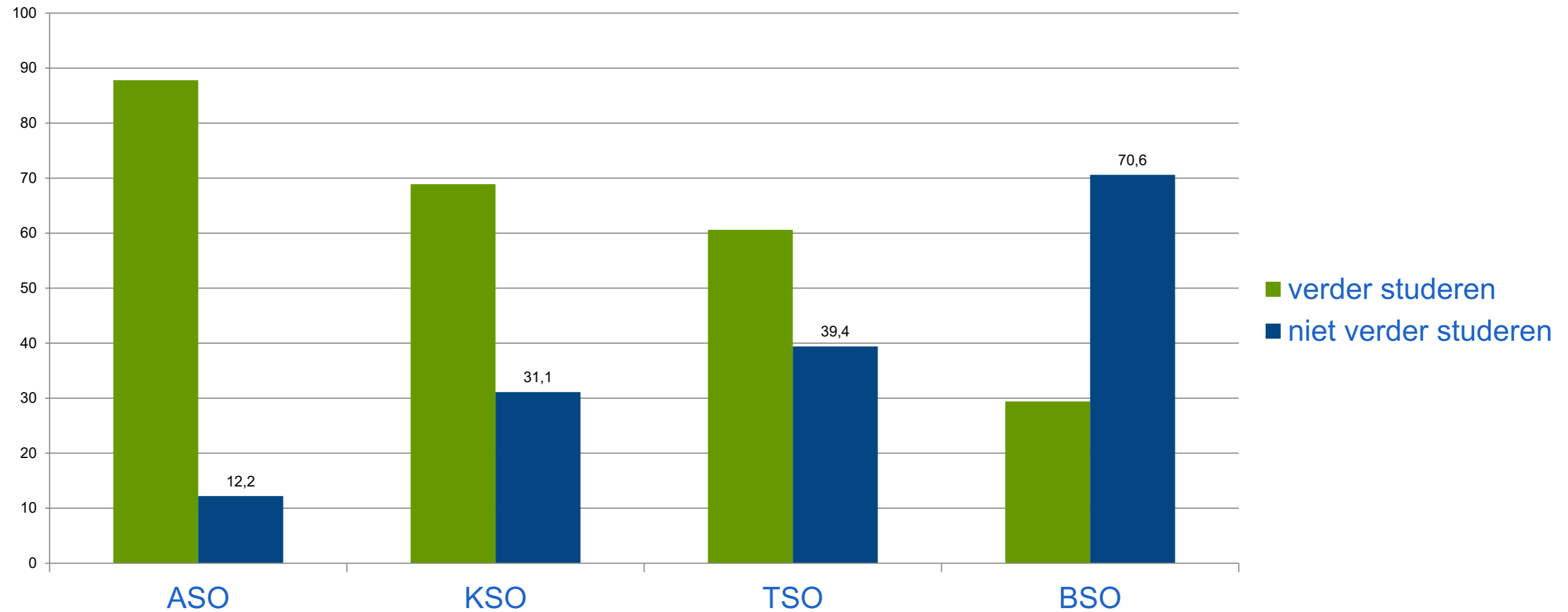
1 = academische doelen  
2 = onderwijsbaarheid  
3 = vertrouwen  
4 = discipline

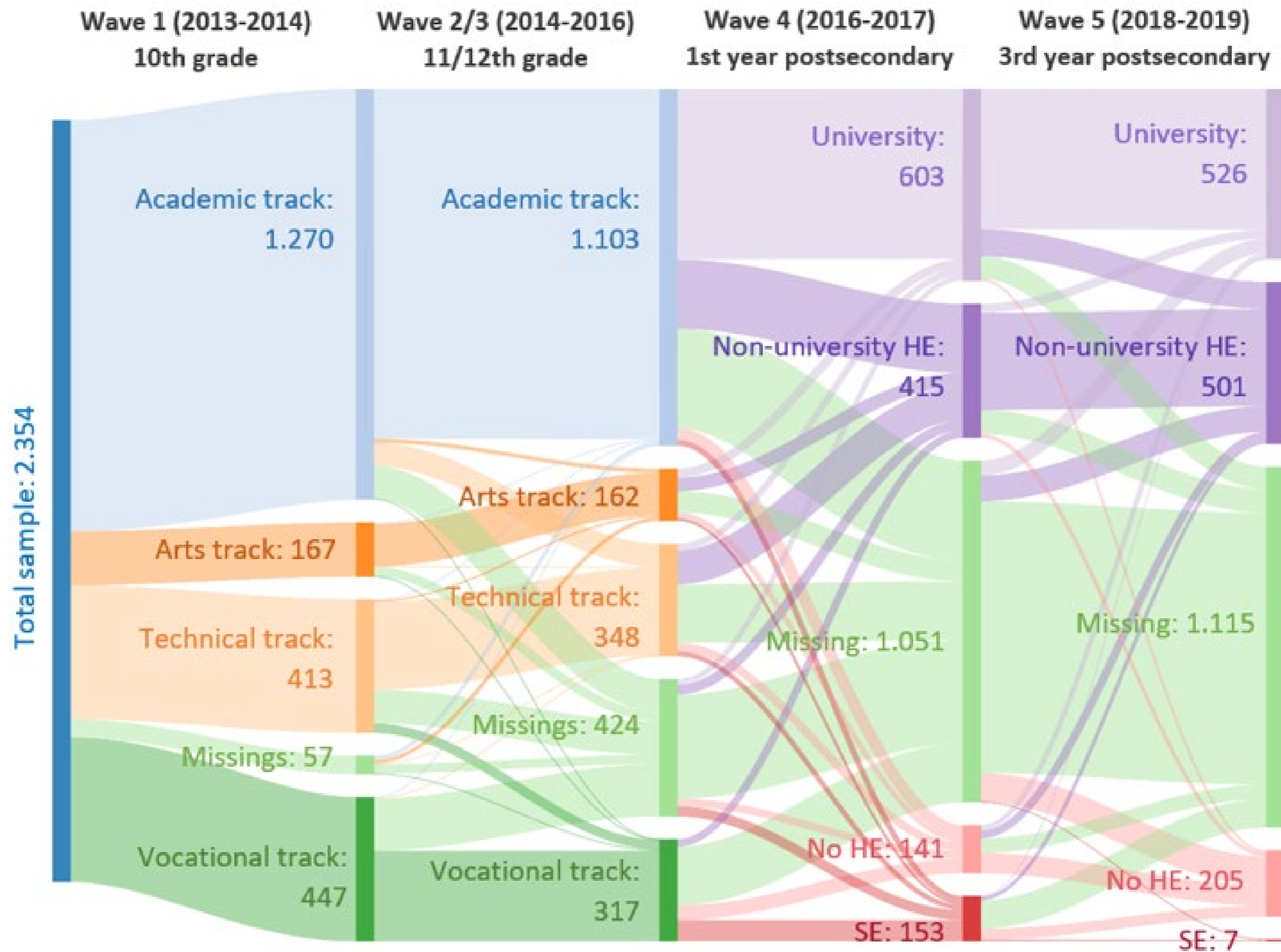
→ wisselwerking leerling-leerkracht-cultuur

## Afhaken naar onderwijsvorm (%) (VLO 2004-2005)



## Verder studeren naar onderwijsvorm (%) (VLO 2004-2005)





Belangrijk secundair onderwijs:

maken dat kiezen

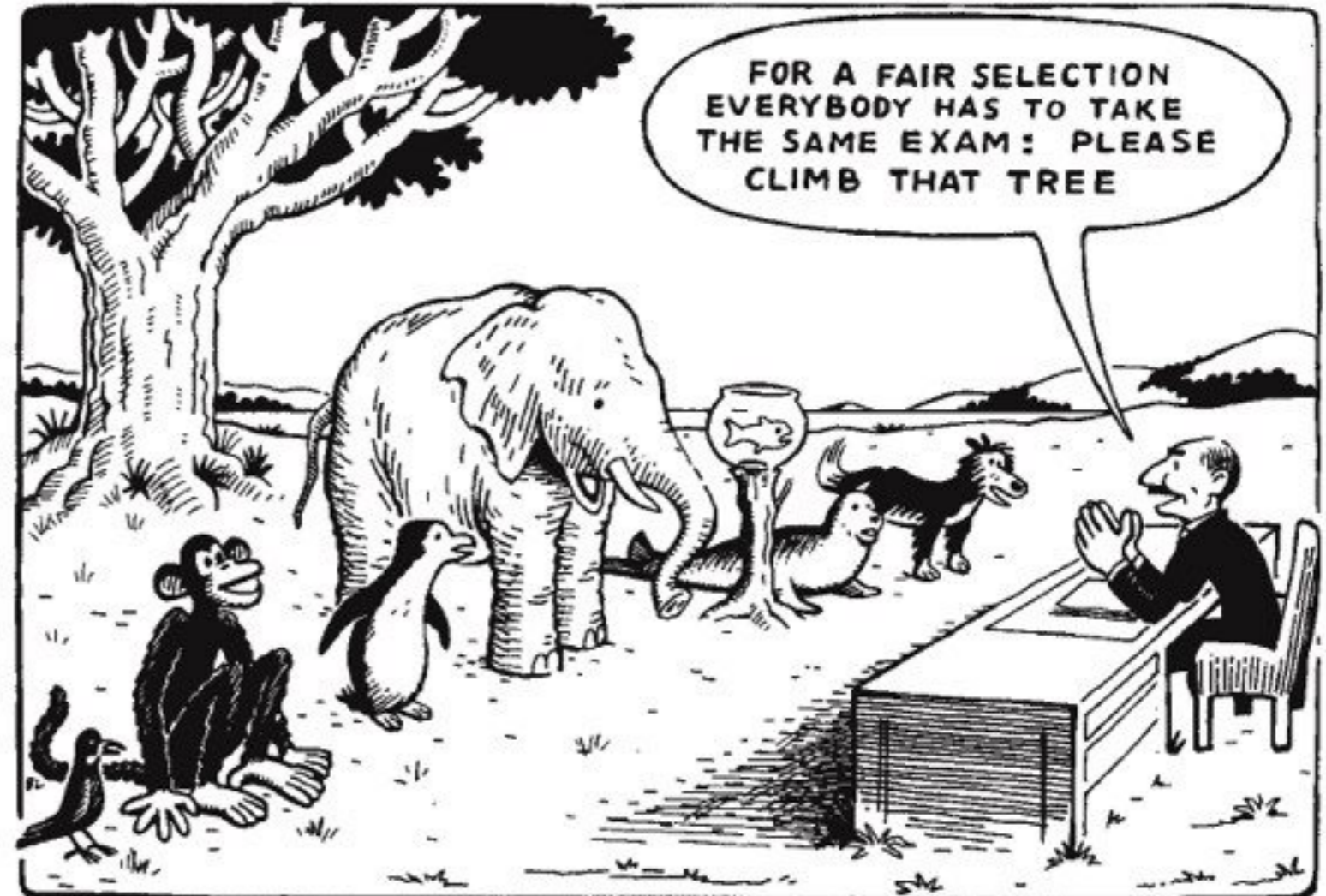
- positieve keuze wordt (technische richtingen)
- geleid door interesses en talenten
- niet gestuurd door sociale herkomst

→ differentiatie behouden maar hiërarchie wegwerken

oplossing: comprehensief systeem – uitgestelde studiekeuze

## Vanaf kleuterklas:

- bewust van ongelijke kansen
- kinderen niet louter cognitief bekijken
- aandacht voor interesses en vaardigheden
- oriënteren = proces



# Mieke Van Houtte

Gewoon Hoogleraar Sociologie

## VAKGROEP SOCIOLOGIE

E Mieke.VanHoutte@ugent.be

T +32 9 264 68 02

[www.ugent.be](http://www.ugent.be)

### Literatuur - selectie

Boone, S. & Van Houtte, M. (2013) Why are teacher recommendations at the transition from primary to secondary education socially biased? A mixed methods research. *British Journal of Sociology of Education*, 34, 1, 20-38

Van Praag, L. Boone, S., Stevens, P.A.J. & Van Houtte, M. (2015) De paradox van het waternetstelsel. *Sociologos. Tijdschrift voor Sociologie*, 36, 2, 82-101

Van Houtte, M. & Stevens, P.A.J. (2016) Track position, fertility culture and involvement with paid work: investigating the correlates of lower-track students' involvement with part-time employment in Flanders. *Sociological Inquiry*, 86, 3, 372-399

Van den Broeck, L., Demanet, J. & Van Houtte, M. (2018) Unmet goals of tracking: Within-track heterogeneity of students' expectations about the future. *Sociological Perspectives*, 61, 5, 728-747