

Naar excellente scripties: Richtlijnen voor (zelf)reflectie bij Masterproeven

Deze rubriek verduidelijkt verwachtingen bij het uitwerken van een masterproef. Het doel is te verhelderen aan welke kenmerken een masterproef minimaal dient te voldoen en wat een goede tot excellente masterproef daaraan weet toe te voegen.

Doorgaans vind je een doorlopende lijn in de niveaubeschrijvingen. Masterproeven die als excellent beoordeeld worden voegen soms echter iets toe dat bij de andere niveaus niet aanwezig is. Een onvoldoende kan wijzen op het ontbreken van iets. In die gevallen wordt de doorlopende lijn doorbroken.

Eerder dan het uitspreken van een eindoordeel is de intentie zicht te geven op de kwaliteit van tussentijdse versies en aanknopingspunten voor verdere verbetering bloot te leggen.

Uitgangspunt hierbij is dat je als student aan zelfevaluatie doet en de uitkomst van deze oefening als vertrekpunt neemt voor verder stappen en voor overleg met je promotor of medestudenten.

Probleemstelling en onderzoeksvragen						
		Onvoldoende	Voldoende <input type="checkbox"/>	Behoorlijk <input type="checkbox"/>	Goed <input type="checkbox"/>	Excellent <input type="checkbox"/>
Probleemstelling	De relevantie van het onderzoeksthema is academisch en beleidsmatig te beperkt of wordt onvoldoende aangetoond. Het belang van de studie wordt niet overtuigend geduid.		Het thema is relevant maar de argumentatie van thematische keuzes kan beter uitgewerkt worden. Het belang van de studie wordt tot op zekere hoogte uitgewerkt. Aandacht voor relevantie vanuit academische bril is nog (te) beperkt.		Het thema is relevant, de keuze voor het onderwerp getuigt van inzicht in het onderzoeksdomein, is origineel en wordt helder en degelijk beargumenteerd. Er wordt aangetoond dat de focus van de studie een significant academisch en beleidsmatig probleem is.	
	De probleemstelling is onvoldoende wetenschappelijk opgebouwd en is niet voldoende afgebakend. Onnodige uitweidingen leiden af van de kern van het onderzoek en maken dat toeleiding naar de onderzoeksvragen (te) beperkt is.		De probleemstelling is inhoudelijk nog (te) ruim en focust onvoldoende afgebakend op het concrete onderwerp. De toeleiding naar de onderzoeksvragen kan scherper.		De probleemstelling start met het situeren van het onderzoek in een ruimer academisch/beleidskader. De focus neemt gradueel toe en eindigt in goed afgebakende onderzoeksvragen. De probleemstelling heeft een duidelijke focus en getuigt van inzicht in het onderzoeksdomein.	
Onderzoeksvragen		Onvoldoende <input type="checkbox"/>	Voldoende <input type="checkbox"/>	Behoorlijk <input type="checkbox"/>	Goed <input type="checkbox"/>	Excellent <input type="checkbox"/>
	Er is geen tot onvoldoende aansluiting tussen de onderzoeksvragen en de probleemstelling. De onderzoeksvragen zijn onvoldoende specifiek en meetbaar.		De onderzoeksvragen sluiten aan bij de probleemstelling, maar dienen specifiek en in meer operationele termen omschreven te worden. Er is samenhang tussen de verschillende onderzoeksvragen.		De onderzoeksvragen sluiten naadloos aan bij de probleemstelling. Inleidende literatuur leidt op een logische manier tot de onderzoeksvragen. Deze zijn specifiek en meetbaar. De terminologie uit de onderzoeksvragen wordt in de probleemstelling voorbereid.	

Theoretisch kader					
	Onvoldoende <input type="checkbox"/>	Voldoende <input type="checkbox"/>	Behoorlijk <input type="checkbox"/>	Goed <input type="checkbox"/>	Excellent <input type="checkbox"/>
selectie concepten	De gepresenteerde concepten en kaders vormen geen gepaste theoretische bril om de onderzochte thema's te benaderen. Kernconcepten zijn onvoldoende afgebakend en diepgaand. De beschikbare kaders bieden geen houvast bij het beantwoorden van de onderzoeksvragen.	De gepresenteerde concepten en kaders passen bij het onderzochte thema. Om het onderzoeksthema beter bestudeerbaar te maken, kunnen de kernconcepten nog sterker afgebakend en uitgewerkt worden.		De gepresenteerde kaders vormen een passende bril om de onderzochte thema's te benaderen. Ze brengen op een gerichte en diepgaande manier de bestaande theorie in het onderzoek binnen. De opgebouwde terminologie maakt een gedetailleerde en genuanceerde bespreking van het onderzoeksthema mogelijk.	
Duiding concepten	De centrale concepten worden niet eenduidig gedefinieerd en verhelderd. De concepten zijn niet geïntegreerd in ruimere theoretische kaders. Concepten worden niet vanuit verschillende invalshoeken bekeken en de keuze m.b.t. de definitie van het concept wordt niet beargumenteerd.	De centrale concepten worden toegelicht, maar de keuze voor de gekozen invulling van definities kan nog beter beargumenteerd worden. De formulering van concepten kan nog verfijnder en het gebruik ervan consistent. Concepten kunnen nog meer in ruimere theoretische kaders geïntegreerd worden en vanuit verschillende invalshoeken bekeken worden.		De onderzoeksbegrippen worden verhelderd, zijn ondubbelzinnig en worden consequent gebruikt. De wijze waarop concepten gemeten worden (operationalisering) is duidelijk. De centrale concepten worden in ruimere theoretische kaders geïntegreerd. Concepten worden vanuit verschillende invalshoeken bekeken en de keuze m.b.t. de definitie van het concept wordt goed beargumenteerd.	
Inbedding in literatuur	De besproken literatuur wordt samengevat, maar niet geïntegreerd. Het bestaande onderzoek wordt niet kritisch benaderd in functie van de eigen studie. Het literatuuronderzoek is onvoldoende diep en breed. Er worden onvoldoende en weinig relevante bronnen gebruikt. Er is onvoldoende aandacht voor originele bronnen. Aandacht voor internationale onderzoeksliteratuur ontbreekt.	Uit de synthese blijkt dat er een literatuurstudie werd uitgevoerd, maar deze resulteert nog niet in een samenhangend geheel. De functionaliteit van het theoretisch kader voor de studie kan sterker bewaakt worden. Indien aanwezig is de reflectie op de bestaande literatuur weinig kritisch. Er worden relevante (originele) bronnen gebruikt en er is een aanzet tot gebruik van (recente) internationale onderzoeksliteratuur.		Bestaande theorieën worden op een heldere manier geïntegreerd en theoretische issues worden in hun volledige complexiteit behandeld. Uit de synthese blijkt een sterk inzicht in het onderwerp. Hiaten in de bestaande literatuur worden blootgelegd en er wordt aangegeven welke kennis nodig is om deze hiaten weg te werken. Er wordt met een kritische en genuanceerde blik naar de bestaande literatuur gekeken. De bronnen zijn actueel en er is sterke aandacht voor internationale onderzoeksliteratuur, waar nodig aangevuld met literatuur uit andere onderzoeksdisciplines.	

Onderzoeksmethode en - analyse

	Onvoldoende <input type="checkbox"/>	Voldoende <input type="checkbox"/>	Behoorlijk <input type="checkbox"/>	Goed <input type="checkbox"/>	Excellent <input type="checkbox"/>
Verantwoording keuzes	De keuze voor de methodologie sluit onvoldoende aan bij het onderwerp, de probleemstelling en de onderzoeksvragen. Er wordt niet of onvoldoende verantwoord waarom er voor de gehanteerde methodologie werd gekozen.	De keuze voor de methodologie sluit aan bij het onderwerp, de probleemstelling en de onderzoeksvragen. Er wordt een beperkte verantwoording gegeven (met verwijzing naar methodologische literatuur). Indien van toepassing: Er wordt niet geduid waarom andere methodologische opties niet aangewezen waren.		Er wordt beschreven hoe de methodologie voortvloeit uit de probleemstelling en onderzoeksvragen. Er is een sterke verantwoording van de gekozen onderzoeksmethode (incl. grondige verwijzing naar methodologische literatuur). De verantwoording voor de gehanteerde methode wordt beknopt in passend jargon neergeschreven.	
Transparantie, validiteit, betrouwbaarheid	Procedures om de validiteit en de betrouwbaarheid van het onderzoek te vrijwaren zijn afwezig of worden onvoldoende uitgeschreven. De dataverzameling en -verwerking worden niet op een transparante manier beschreven. Navolgbaarheid is niet mogelijk.	Procedures om validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek te garanderen werden gehanteerd en neergeschreven. Verdere verfijning is echter nodig om volledige navolgbaarheid mogelijk te maken. Informatie over gehanteerde dataverzameling en analysetechnieken is aanwezig, maar dit resulteert niet in volledige navolgbaarheid.		Er is een heldere beschrijving van de procedures om de validiteit en de betrouwbaarheid van het onderzoek te garanderen. De dataverzameling en -verwerking worden op een transparante manier beschreven. Het onderzoek is op basis van de beschikbare informatie repliceerbaar.	
Analysetechnieken	De data-analysetechnieken zijn niet de meest gepaste en/of worden onzorgvuldig gehanteerd.	Voor de data-analyse werd gebruik gemaakt van passende technieken. Verdere analyse is mogelijk en wenselijk om beschikbare data ten volle te exploiteren en de onderzoeksvragen in detail te beantwoorden.		Voor de data-analyse wordt gebruik gemaakt van geavanceerde technieken. Deze worden op een nauwgezette, correcte en navolgbare manier uitgevoerd en beschreven. Hierdoor wordt het maximale uit de data gehaald. De gemaakte analysekeuzes leiden tot een verfijnd antwoord op de onderzoeksvragen.	

Resultaten					
	Onvoldoende <input type="checkbox"/>	Voldoende <input type="checkbox"/>	Behoorlijk <input type="checkbox"/>	Goed <input type="checkbox"/>	Excellent <input type="checkbox"/>
Inhoudelijk	De resultaten geven geen of een te beperkt antwoord op de onderzoeksvragen. De resultaten zijn onvoldoende logisch opgebouwd. De samenhang met de onderzoeksvragen ontbreekt of wordt onvoldoende geïllustreerd. Het louter anekdotisch niveau wordt in geval van kwalitatief onderzoek niet overstegen.	De resultaten geven globaal een antwoord op de onderzoeksvragen. Onderzoeksvragen structureren de resultaten. De resultaten kunnen nog meer worden gesynthetiseerd en de samenhang kan beter. Hoofd- en bijzaken kunnen nog beter gescheiden worden. Eerder geïntroduceerde theoretische kaders kunnen sterker aangevend worden.		De resultaten geven een gericht en diepgaand antwoord op de onderzoeksvragen. Ze worden op een gestructureerde manier besproken en goed gesynthetiseerd. Terminologie uit het theoretisch kader wordt consequent in de rapportage aangewend. Hoofd- en bijzaken worden goed gescheiden.	
Onderzoekstechnisch	Het resultatenluik bevat fundamentele fouten. Resultaten worden foutief geïnterpreteerd en/of gerapporteerd. De lezer krijgt in te beperkte mate zicht op data waarop interpretaties en conclusies gebaseerd zijn. Statistische symbolen worden slordig en foutief gebruikt.	Resultaten worden correct geïnterpreteerd. Globaal worden resultaten van onderzoeksdaden correct toegelicht. Statistische symbolen worden correct weergegeven. Meer diepgang en verfijndere interpretaties zijn mogelijk. Onnauwkeurigheden en discutabele elementen in de interpretatie zijn beperkt en niet fundamenteel. De lezer krijgt zicht op data waarop interpretaties en conclusies gebaseerd zijn.		Analysetechnieken worden ten volle aangewend met oog op diepgaande analyse. Kengetallen worden gerapporteerd en besproken conform wetenschappelijke richtlijnen. Het gebruik van citaten is evenwichtig en ondersteunt de resultaten op een treffende manier. De lezer krijgt goed zicht op de primaire data. De interpretatie van de resultaten is volledig in lijn met de onderzoeksmethode en het gebruikte instrumentarium.	

Conclusie en discussie					
	Onvoldoende <input type="checkbox"/>	Voldoende <input type="checkbox"/>	Behoorlijk <input type="checkbox"/>	Goed <input type="checkbox"/>	Excellent <input type="checkbox"/>
Inhoudelijk	De conclusies worden onvoldoende ondersteund door de resultaten. Conclusies zijn niet in lijn met de onderzoeksvragen en het conceptueel kader. De theoretische, praktische en/of beleidsrelevante bijdrage van de resultaten wordt niet of in te beperkte mate besproken.	De conclusies worden ondersteund door de resultaten. In de uitwerking worden een aantal waardevolle resultaten en nuances uit het oog verloren. De terugkoppeling naar de onderzoeksvragen en naar de literatuurstudie is nog beperkt. De resultaten worden voornamelijk samengevat, aandacht voor implicaties blijft nog beperkt. De theoretische en/of beleidsrelevante bijdrage van de studie krijgt aandacht. In de discussie kunnen resultaten en conclusies sterker opnieuw in de ruimere context geplaatst worden.		De conclusies sluiten naadloos aan bij de resultaten en er is een degelijke integratie met de literatuurstudie en de onderzoeksvragen. De resultaten worden opnieuw in een ruimere context geplaatst. Conclusies worden voorafgegaan door een oriënterende inleidende paragraaf en eindigen met een heldere, samenvattende slotparagraaf. De theoretische en/of beleidsrelevante bijdrage van de resultaten worden adequaat besproken.	
Onderzoekgericht	De sterktes en beperkingen van het onderzoek en aanwijzingen voor vervolgonderzoek worden niet besproken.	Sterktes en beperkingen van het onderzoek worden vernoemd. Het gaat daarbij echter niet over essentiële elementen en de argumentatie kan sterker. Er wordt een aanzet voor vervolgonderzoek gegeven, maar de relevantie en het vernieuwend karakter van de voorstellen is eerder beperkt.		Er wordt kritisch gereflecteerd op het eigen onderzoek met aandacht voor positieve elementen en mogelijke tekortkomingen. De beperkingen van het onderzoek en aanwijzingen voor vervolgonderzoek worden duidelijk toegelicht en zijn passend, creatief en innovatief. Aanbevelingen voor vervolgonderzoek vloeien op een logische manier voort uit de conclusies, en worden in het bredere theoretische kader geplaatst.	

Vormaspecten					
	Onvoldoende <input type="checkbox"/>	Voldoende <input type="checkbox"/>	Behoorlijk <input type="checkbox"/>	Goed <input type="checkbox"/>	Excellent <input type="checkbox"/>
Academische schrijfstijl	<p>De schrijfstijl is onvoldoende zakelijk en wetenschappelijk. De stijl is eerder die van een mondelinge taal dan van een geschreven taal. Gebruik van wetenschappelijke concepten (inhoudelijk en methodologisch) is ondermaats en niet consequent.</p> <p>Er wordt onvoldoende gerefereerd. De bronvermelding is niet volgens de APA-normen.</p>	<p>De stijl is zakelijk. Meer gericht en systematisch/consequent gebruik van wetenschappelijke concepten (inhoudelijk en methodologisch) komt het academisch karakter van de tekst nog ten goede. APA-normen worden nog niet overal gerespecteerd.</p>		<p>Er wordt een wetenschappelijke schrijfstijl gehanteerd. Er is zorgvuldig, zakelijk geschreven en het geheel leest vlot.</p> <p>Er wordt gerefereerd waar nodig en bronvermelding is volgens de APA-normen.</p>	
Opbouw en spelling	<p>De tekst bevat te veel (spel)fouten. Door de aard van zinsconstructies komt de leesbaarheid van de tekst in het gedrang.</p> <p>Paragrafen zijn te kort, te lang of moeilijk te onderscheiden. Paragrafen bevatten meer dan één thema of argument. De onderverdeling van de tekst ondersteunt de leesbaarheid niet.</p> <p>Er ontbreekt een duidelijke structuur. De tekst mist een logische opbouw door een gebrek aan overgangszinnen, verbindings- of signaalwoorden.</p>	<p>De lengte van paragrafen is doorgaans goed in balans. Titels en tussentitels dekken de lading. Paragrafen verduidelijken afgebakende thema's maar aan de logische opbouw van tekstonderdelen kan nog gesleuteld worden. Spelfouten en passages met een slechte zinsbouw zijn beperkt aanwezig.</p>		<p>Ideeën en gedachtegangen volgen elkaar logisch op. Overgangen worden toegelicht. De paragrafen zijn goed in balans en iedere paragraaf verduidelijkt een thema of argument. Bij de opbouw en de inhoudelijke focus wordt rekening gehouden met de verwachtingen van de lezer/doelgroep.</p> <p>Er is een duidelijke structuur die de lezer bij de hand neemt dankzij de logische opbouw doorheen de tekst. Er is een verzorgde lay-out die consequent wordt toegepast. Titels en tussentitels worden doordacht gebruikt.</p> <p>Er is sprake van correct en wervend taalgebruik.</p>	

Voor suggesties tot aanvulling/verbetering bij dit instrument: contacteer jan.vanhoof@uantwerpen.be