

Jaarverslag Commissie Wetenschappelijke Integriteit

Inhoud

| | | |
|-----|---|---|
| 1. | Achtergrond | 3 |
| 2. | Overzicht meldingen afgelopen vijf jaren | 4 |
| 3. | Samenstelling Commissie Wetenschappelijke Integriteit | 5 |
| 4. | Geanonimiseerde samenvattingen meldingen..... | 5 |
| 4.1 | Melding 30 oktober 2024 – Rapport 27 januari 2025 | 5 |
| 4.2 | Melding 12 februari 2025 – Rapport 16 juni 2025 | 7 |
| 4.3 | Melding 25 maart 2025 – Rapport 3 september 2025 | 9 |

1. Achtergrond

Met het oog op de opvolging van gepercipieerde inbreuken op de wetenschappelijke integriteit werd in 2010 aan de Universiteit Antwerpen de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) opgericht die op een transparante manier, met de nodige aandacht voor de privésfeer, gevallen van (mogelijke) inbreuken op de wetenschappelijke integriteit behandelt.

De CWI heeft een adviserende rol en legt haar rapporten voor aan het instellingsbestuur. Zij adviseert het universiteitsbestuur over algemene kwesties betreffende wetenschappelijke deontologie en ethiek en sensibiliseert de UAntwerpen onderzoekers inzake wetenschappelijke integriteit.

De Universiteit Antwerpen is tevens lid van de Vlaamse Commissie Wetenschappelijke Integriteit. De VCWI geeft een tweede advies over klachtendossiers inzake wetenschappelijke integriteit aan Vlaamse onderzoeksinstituten. Als Vlaams breed platform voor wetenschappelijke integriteit kan ze ook algemene adviezen geven.

2. Overzicht meldingen afgelopen vijf jaren

| Jaar van melding | FFP/OUP ¹ | Aard | Conclusie | Formele opvolging | VCWI-advies | Opmerkingen |
|------------------|----------------------|---|--------------|---|-------------|---|
| 2021 | OUP | Niet aangeven belangenconflict | Geen inbreuk | / | ja | Vraag geformuleerd vanuit CWI naar institutionele COI richtlijnen. |
| 2021 | OUP | Onterechte claim vinding | Inbreuk | Correctie brochure | nee | VCWI-advies aangevraagd door melder maar niet verleend door VCWI |
| 2022 | / | / | / | / | / | / |
| 2023 | FFP | Plagiaat | Inbreuk | Herindiening doctoraat en volgen Mind the GAP opleiding | nee | |
| 2023 | OUP | Auteurskwestie + achterhouden informatie voor persoonlijk gewin | Geen inbreuk | / | ja | VCWI-advies aangevraagd door melder en dit lag in lijn met het CWI-advies |
| 2023 | OUP | Auteurskwestie | Geen inbreuk | Verzoek aan hogeschool om te zorgen voor minnelijke schikking | nee | Melding vanuit hogeschool binnen de AUHA |
| 2024 | OUP | Ongeoorloofd gebruik genAI en pseudowetenschappelijk schrijven | Inbreuk | Herindiening doctoraat, mondelinge interactie over inhoud PhD en volgen Mind the GAP opleiding | nee | |
| 2025 | OUP | Niet aangeven belangenconflict | Geen inbreuk | Nood aan stofferen CWI melding, vermelding COI problematiek in richtlijnen voor auteurs en Mind the GAP | ja | VCWI-advies aanvraag lopende |
| 2025 | OUP | Onethisch onderzoeksgedrag, onvoldoende supervisie | Geen inbreuk | Nood aan bemiddeling ter voorzetting van het doctoraatsonderzoek, disseminatie | ja | VCWI-advies aanvraag lopende |

¹ FFP = falsificatie, fabricatie en plagiaat. OUP = Other Unacceptable Practices. Meer info:

<https://allea.org/wpcontent/uploads/2023/06/European-Code-of-Conduct-Revised-Edition-2023.pdf>

| | | | | | | |
|------|-----|---|-----|---|-----|-------------------------------|
| | | | | van onderzoek opnemen in informed consent | | |
| 2025 | OUP | Oneigenlijk gebruik werkingsmiddelen, IP betwisting, onvoldoende supervisie | TBD | TBD | TBD | Procedure bij CWI nog lopende |

3. Samenstelling Commissie Wetenschappelijke Integriteit

Tot 21 oktober 2025:

Voorzitter: Prof. Erik Matthysen
Leden: Prof. Nathalie Cools
Prof. Ilse Loots
Prof. Nick Schryvers
Prof. Vincent Timmerman
Prof. Kristof Van Assche
Prof. Heidi Vandebosch
Meldpunt: Prof. Willem Lemmens
Secretaris: Marianne De Voecht (RIVA)

Vanaf 21 oktober 2025:

Voorzitter: Prof. Erik Matthysen
Leden: Prof. Nathalie Cools
Prof. Annouk Lievens
Prof. Nick Schryvers
Prof. Vincent Timmerman
Prof. Kristof Van Assche
Prof. Heidi Vandebosch
Meldpunt: Prof. Willem Lemmens
Secretaris: Marianne De Voecht (RIVA)

4. Geanonimiseerde samenvattingen meldingen

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit Antwerpen bracht in het kalenderjaar 2024 twee formele adviezen uit. Hieronder kan een korte geanonimiseerde samenvatting worden teruggevonden van dit advies. Voor één melding uit 2024 is de procedure momenteel nog lopende.

4.1 Melding 30 oktober 2024 – Rapport 27 januari 2025

Op 30 oktober 2024 werd een melding van een vermoedelijke inbreuk op de wetenschappelijke integriteit neergelegd bij de Commissie Wetenschappelijke Integriteit. De melding had betrekking op het ontwerpproefschrift van een doctoraatsonderzoeker van de Universiteit Antwerpen.

Het ontwerp-proefschrift van de betrokkene betrof een proefschrift op basis van drie wetenschappelijke artikelen, waarvan intussen één artikel reeds was gepubliceerd in een internationaal tijdschrift, en de andere twee artikelen op het moment van de CWI-procedure in revisie waren in andere tijdschriften. Volgens de melders deed de inbreuk op de wetenschappelijke integriteit zich voor in de zogenaamde 'flankerende delen' van het proefschrift, met name het luik van de inleiding en de conclusie-discussie. De individuele doctoraatscommissie heeft in deze luiken volgende inbreuken vastgesteld: het niet of oppervlakkig inbedden van het eigen onderzoek in de wetenschappelijke onderzoeksliteratuur en het gebruik van onbestaande referenties, gegenereerd via Artificiële Intelligentie. Daarnaast werd in de melding ook gewag gemaakt van een summiere verwerking van eerdere adviezen van de individuele doctoraatscommissie in deze onderdelen van het proefschrift en een vertrouwensbreuk tussen het promotorenteam en de kandidaat. Deze onderdelen van de melding bevonden zich buiten de bevoegdheid van de commissie en werden verder niet meegenomen tijdens de procedure. Wat betreft het psychosociale aspect van de vertrouwensbreuk, werden de promotoren door het secretariaat van de commissie doorverwezen naar de facultaire en algemene ombuds binnen de universiteit.

Na het analyseren van alle documentatie en de gesprekken met de melder en de betrokkene stelde de commissie vast dat er in deze casus bewijs was van een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit. De betrokkene heeft onvoldoende zorgvuldigheid aangetoond voor wat betreft de opmaak van de referentielijst van het doctoraat. De betrokkene heeft vanwege persoonlijke omstandigheden en gepercipieerde tijdsdruk via een genAI tool een kortere weg trachten te nemen om de flankerende delen van het doctoraat af te werken. Deze heeft echter voor de nodige fouten gezorgd in beide tekstdelen. De CWI-commissie heeft hierbij wel vastgesteld dat de betrokkene de door ChatGPT voorgestelde bronnen niet als eindpunt maar als vertrekpunt heeft gehanteerd. De betrokkene is vertrokken van de door ChatGPT gegenereerde lijst van bronnen om zo op basis van auteur of trefwoord op te zoek te gaan naar echte bronnen. Doorheen de teksten van de inleiding en conclusie zelf kunnen de correcte bronnen die de betrokkene heeft gehanteerd wel worden gevonden en gaat het niet om de ChatGPT gegenereerde bronnen. Er werden echter foutieve bronnen opgenomen in de gehanteerde referentielijst. De betrokkene heeft geen finale check gedaan van de bronnenlijst, heeft gewerkt met één enkel document waardoor de eerdere versies van het doctoraat niet bewaard zijn gebleven en verder heeft de betrokkene ook door manuele kruisverwijzingen door te voeren fouten gemaakt in de referentielijst, i.e. het niet opgenomen zijn van bronnen die weldegelijk werden gehanteerd. De commissie heeft hierbij opgemerkt dat het correct verwijzen in een wetenschappelijke publicatie eigenlijk niet meer geredieerd zou moeten worden in de doctoraatsfase en dat de betrokkene zorgvuldiger had moeten zijn, zowel wat de inhoud van de flankerende delen betreft, alsook het research datamanagement van het doctoraat in het algemeen.

De commissie concludeerde dat vanwege een tijdige detectie van het plagiaat in het proefschrift er nog de mogelijkheid was tot remediëring. De betrokkene toonde ook het nodige schuldbesef en wilde zich engageren om de inschattingsfout recht te zetten. De CWI heeft in deze de instelling en de doctoraatscommissie geadviseerd dat het proefschrift alsnog ter verdediging kon worden neergelegd. Op basis van de drie publicaties die de kern uitmaken van het doctoraat, konden er volgens de commissie de nodige garanties van kwaliteit in het verleden worden aangetoond. Met betrekking tot de twee publicaties die op het moment van de procedure nog dienden te worden ingediend, zag de commissie geen grond tot terugtrekking van deze publicaties. Wel dienden in het doctoraat beide betwiste tekstdelen, zijnde de inleiding en de conclusie, volledig te worden herschreven om hun integriteit te kunnen waarborgen. De finale versie van het proefschrift dient vrij te zijn van inbreuken en

onzorgvuldigheden voor wat betreft de gehanteerde referenties. De commissie adviseerde de individuele doctoraatscommissie verder om de mogelijkheden binnen het algemene en facultaire doctoraatsreglement te exploreren om bij de betrokken doctoraatsonderzoeker een mondelinge toetsing over de inhoud van het doctoraat te voorzien alvorens het doctoraat bij de doctoraatsjury zou worden neergelegd. Daarnaast gaf zij het advies om de doctoraatsonderzoeker in kwestie de interuniversitaire 'Mind the GAP' training te laten doorlopen, alsook het bekomen van een certificaat na een succesvolle eindtest. Ongeacht de remediëring die werd voorzien met betrekking tot het doctoraat vanuit het perspectief van wetenschappelijke integriteit, diende de individuele doctoraatscommissie volgens de CWI finaal een inschatting te maken over de doctoraatswaardigheid van het uitgevoerde onderzoek en de mogelijkheid tot het voeren van de bijbehorende titel van doctor.

In de verdere opvolging van het dossier door het Instellingsbestuur waren volgende algemene aandachtspunten van belang:

- Het is aangewezen dat de Antwerp Doctoral School de mogelijkheden bekijkt om in bijlage 1 van het algemeen doctoraatsreglement (Algemeen charter van de doctorandus) bij de verwachtingen voor promotoren te expliciteren dat promotoren de doctorandus dienen te informeren over de principes van wetenschappelijke integriteit, zoals onderschreven door de Universiteit Antwerpen, **met inbegrip van de geldende institutionele richtlijnen omtrent het gebruik van AI in onderzoek.**

In de verdere opvolging van het concrete dossier door het Instellingsbestuur waren volgende aandachtspunten van belang:

- De CWI adviseert de instelling en de doctoraatscommissie dat vanuit een integriteitsperspectief het proefschrift alsnog ter verdediging kan worden neergelegd. De flankerende delen (inleiding en conclusie) dienen volledig te worden herschreven om hun integriteit te kunnen waarborgen. De finale versie van het proefschrift dient vrij te zijn van inbreuken en onzorgvuldigheden voor wat betreft de gehanteerde referenties.
- De CWI adviseert de doctoraatscommissie om een mondelinge interactie te voorzien tussen de individuele doctoraatscommissie en de betrokken doctoraatsonderzoeker op basis van het herschreven doctoraat en alvorens het doctoraat bij de jury wordt neergelegd.
- De CWI adviseert de doctoraatscommissie om de betrokken doctoraatsonderzoeker de verplichting op te leggen de interuniversitaire 'Mind the GAP' training te laten doorlopen, alsook het bekomen van een certificaat na een succesvolle eindtest.

Op basis van het advies van de CWI heeft de rector van de universiteit een schrijven bezorgd aan de voorzitter van de individuele doctoraatscommissie en de bij het doctoraat betrokken promotoren. In dit schrijven werden de adviezen van de CWI hernomen. Verder werd binnen RIVA in overleg tussen het secretariaat van de CWI en de Antwerp Doctoral School gekeken hoe de aandacht voor Artificiële Intelligentie voor zowel promotoren als doctoraatsonderzoekers verder kon worden versterkt, met o.a. expliciete verwijzingen naar de Richtlijnen omtrent AI in onderzoek waar nodig.

4.2 Melding 12 februari 2025 – Rapport 16 juni 2025

Op 12 februari 2025 werd een melding van een vermoedelijke inbreuk op de wetenschappelijke integriteit neergelegd bij de Commissie Wetenschappelijke Integriteit. De melding heeft betrekking op het voorkomen van een mogelijk financieel belangenconflict van een ZAP-lid van de Universiteit Antwerpen. De melder heeft vastgesteld dat de betrokkene een leerstoelfinanciering heeft ontvangen van een bedrijf en meent dat in enkele publicaties van de betrokkene een belangenconflict aangegeven diende te worden vanwege de samenwerking met het bedrijf.

De commissie betreunde in deze casus de vrijblijvende manier waarop de melder een melding bij de commissie heeft neergelegd. Het is essentieel dat beleidspunten rond wetenschappelijke integriteit voldoende onder de aandacht worden gebracht en worden besproken in de daartoe voorziene gremia, maar het vertrekpunt zou steeds een open en transparante dialoog dienen te zijn op het juiste niveau. De commissie meent dat elke potentiële inbreuk op de wetenschappelijke integriteit grondig dient te worden onderzocht, maar gegeven de impact van een CWI-procedure op de betrokken onderzoekers wil zij vermijden dat een procedure tegen individuele personen een opstap wordt richting bredere beleidskwesties. De documentatie van de melding was in deze ook eerder beperkt.

Na het analyseren van alle documentatie en de gesprekken met de melder en de betrokkene stelt de commissie vast dat er in deze casus geen bewijs was van een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Met betrekking tot het niet aangeven van een mogelijk financieel belangenconflict in enkele publicaties door de betrokkene werd door de commissie vastgesteld dat de betrokkene zich bewust is van de noodzaak tot het aangeven van belangenconflicten, maar dat deze op basis van de vrije aard van de verworven leerstoelfinanciering geen noodzaak heeft gedetecteerd om in deze gevallen een belangenconflict aan te geven. Verder zijn een deel van de publicaties uit de melding van voor het leerstoelonderzoek of gaat het om onderzoek dat niet aanleunt bij de kernactiviteiten van het bedrijf in kwestie.

Wat betreft de vraag of bij de opgelijste publicaties bij de lezer de perceptie had kunnen ontstaan van een potentieel belangenconflict dat niet verder werd aangegeven, meende de commissie het volgende. Hoewel er objectief geen belangenconflicten konden worden vastgesteld in de publicaties van de betrokkene waarvan sprake in de melding, is er sprake van één publicatie die is verschenen tijdens de looptijd van de leerstoel waar bij de lezer wel een perceptie van een belangenconflict had kunnen ontstaan. De commissie achtte het daarom raadzaam om in de geplande publicaties voortkomend uit het leerstoelonderzoek de leerstoel niet alleen te vermelden als financier maar ook aan te geven bij de sectie rond belangenconflicten dat het onderzoek werd uitgevoerd via een leerstoel maar dat hieraan geen contractuele verbindingen inzake de resultaten verbonden waren.

In de verdere opvolging van het dossier door het Instellingsbestuur waren volgende algemene aandachtspunten van belang:

- Het was volgens de commissie aangewezen om de problematiek omtrent het aangeven van belangenconflicten alsook de perceptie van mogelijke belangenconflicten verder te expliciteren in de institutionele Richtlijnen voor auteurs van wetenschappelijke publicaties. Omdat ook jongere onderzoekers bij hun eerste schrijfervaringen met deze problematiek kunnen worden geconfronteerd, leek het de commissie bovendien aangewezen om hier extra aandacht aan te besteden in de Mind the GAP opleiding rond wetenschappelijke integriteit.
- De commissie formuleerde de algemene aanbeveling om te onderzoeken in hoeverre van een melding redelijkerwijs mag worden verwacht dat zij voldoende onderbouwd en gedocumenteerd is alvorens tot opvolging over te gaan.

Bij een recente herwerking van de Institutionele Richtlijnen Auteurschap werd een extra paragraaf toegevoegd over belangenconflicten, alsook de perceptie van belangenconflicten. Verder wordt de aandacht voor belangenconflicten als topic meegenomen tijdens een lopende herwerking van de Mind the GAP opleiding. Wat het stofferen van een CWI melding betreft, werden bij een recente wijziging van de CWI procedure de modaliteiten voor het indienen van een melding concreet gestipuleerd. Een procedure voor tweede advies bij de Vlaamse Commissie Wetenschappelijke Integriteit is momenteel nog lopende.

4.3 Melding 25 maart 2025 – Rapport 3 september 2025

Op 26 maart 2025 werd een melding van een vermoedelijke inbreuk op de wetenschappelijke integriteit neergelegd bij de Commissie Wetenschappelijke Integriteit. De melding had betrekking op gepercipieerd onethisch onderzoeksgedrag tijdens de uitvoering van een project in een land met een moeilijke geopolitieke context. De doctoraatsonderzoeker werkzaam op het project zou volgens de melder zonder toestemming van diens organisatie informatie hebben verspreid die hun veiligheid en integriteit in gevaar brengt en hun goede naam ondermijnt evenals die van de stakeholders die de organisatie van de melder vertegenwoordigt.

In de loop van 2024 werd de organisatie van de melder gecontacteerd door de promotor van het project met de vraag om als lokale organisatie in het land met moeilijke geopolitieke context een stakeholders workshop mee te organiseren en faciliteren en dit in functie van een datacollectie voor het doctoraat van één van de doctoraatsonderzoekers actief op het project. Tijdens de planning van de workshop heeft de betrokken organisatie de UAntwerpen onderzoekers meermaals gewezen op de risico's verbonden aan het uitvoeren van onderzoek in de conflictgevoelige stad.

De melder meende dat door het delen van de preliminaire resultaten van het doctoraatsonderzoek met alle stakeholders betrokken in het onderzoek, waaronder ook de lokale autoriteiten, de lokale organisatie in gevaar is gebracht doordat er in het rapport openlijk wordt gesproken over de conflictgevoelige context en dat de stakeholders uit de workshop hieraan kunnen worden gelinkt. De melder meent dat er tussen de lokale organisatie en de UAntwerpen onderzoekers een overeenkomst was om de rapportage van de workshop eerst aan hen voor te leggen voor verdere verspreiding en dat door het niet respecteren van deze overeenkomst er zich een vertrouwensbreuk heeft voorgedaan tussen de betrokken partijen.

Hierop heeft de melder de UAntwerpen onderzoekers verzocht om de nodige rechtzettingen te doen, alsook de informatie te bezorgen over welke stakeholders het rapport hebben ontvangen. De melder heeft hierbij ook opgemerkt de inschatting te maken dat de Antwerpse doctoraatsonderzoeker, zowel voor wat betreft de organisatie van de workshop als voor wat betreft de distributie van het rapport onvoldoende werd begeleid door de Antwerpse promotor.

De commissie heeft tijdens het verloop van de procedure vastgesteld dat het onderzoek van de doctoraatsonderzoeker zich tot op heden vertaalde in twee documenten: een rapport over de workshop georganiseerd samen met de melder en een breder tussentijds rapport bestemd voor de deelnemers aan interviews en de workshop, waarin de doctoraatsonderzoeker terugkoppelde over de eerste bevindingen van het onderzoek. Over dit rapport werd volgens de Antwerpse onderzoekers geen formele afspraak gemaakt met de lokale organisatie van de melder over een goedkeuring van de inhoud of inspraak in de distributie, wel over het rapport over de workshop georganiseerd samen met de melder.

Na het analyseren van alle documentatie en de gesprekken met de melder en de betrokkene stelt de commissie vast dat er in deze casus geen bewijs is van een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit. De Commissie Wetenschappelijke Integriteit sluit zich aan bij de conclusies van de Ethische Adviescommissie Sociale en Humane Wetenschappen en de Data Protection Office die ze heeft kunnen inkijken tijdens haar procedure voor wat betreft het hebben gevolgd van alle ethische procedures bij de organisatie van de workshop en bij het verder gebruik van de informatie hieruit voortkomend.

Verder heeft de commissie vastgesteld dat voor de opmaak en distributie van het tussentijds rapport de nodige formele procedures werden gevolgd. De Antwerpse onderzoekers hebben de nodige maatregelen genomen om te anonimiseren, geen namen op te nemen van individuen en er werd getracht om gevoelige passages algemeen te houden en zich zo veel mogelijk te beperken tot publiek beschikbare info. Op basis van het verkregen ethisch advies stond het de onderzoekers ook vrij om gebruik te maken van de info verkregen uit het onderzoek. Van zodra er bezorgdheden over de inhoud van het tussentijdse rapport werden geuit door de melder, hebben de Antwerpse onderzoekers de nodige stappen gezet om de situatie recht te trekken. Het rapport werd in meerdere stappen herzien, problematische passages werden geschrapt of aangepast.

Tijdens de looptijd van de procedure heeft de commissie niet kunnen vaststellen dat er indicaties zijn dat de supervisie van de doctoraatsonderzoeker in deze casus onvoldoende is geweest. De doctoraatsonderzoeker was goed voorbereid, had zicht op de risico's verbonden aan het veldwerk en ging zorgvuldig te werk. Er werd gezorgd voor een lokale verankering tijdens de uitvoering van het veldwerk en er werd een positief reisadvies bekomen van de institutionele Commissie Risicobestemmingen.

De commissie erkende wel dat los van formele procedures een lokale context zodanig gespannen kan zijn dat ook indirecte verwijzingen in een rapport als bedreigend kunnen worden ervaren. Hierdoor is het moeilijk om alle risico's voor deelnemers in te schatten vanop afstand. De eerste versie van het betwiste rapport had duidelijker kunnen aangeven op welke diverse types van bronmateriaal de tekst gebaseerd was. Er was ook sprake van potentiële onevenwichten tussen de verschillende stakeholders, waardoor het opportuun had kunnen zijn eerst het rapport te verspreiden onder de meer kwetsbare groeperingen en pas dan te bezorgen aan de lokale overheid. Deze casus toonde volgens de commissie aan dat onderzoekers correct kunnen handelen en zich in lijn kunnen stellen met de bestaande procedures, maar de perceptie van risico en de contextuele gevoeligheid aanleiding kunnen geven tot legitieme vragen en bezorgdheden. Volgens de commissie hadden de onderzoekers wel meteen het nodige gedaan ter remediëring van zodra deze gepercipieerde risico's onder de aandacht werden gebracht.

Finaal meende de commissie dat er in deze casus geen fouten werden gepleegd door de Antwerpse onderzoekers. Wel was het volgens de commissie zo dat het achteraf bekeken wenselijk was geweest om ook het tussentijdse rapport te laten nalezen door de organisatie van de melder, ook al was dat procedureel niet verplicht. Het was voor de commissie belangrijk dat de communicatie tussen de verschillende partijen terug kon worden opgestart zodat in onderling overleg de nodige rapporten alsnog konden worden gefinaliseerd. Het was aangewezen in een eerste fase de melder te laten reageren op het verslag van de workshop en op de laatste revisie van het tussentijds rapport. Aan deze communicatie konden dan ook afspraken rond het opnieuw verspreiden van het tussentijds rapport worden gekoppeld.

In de verdere opvolging van het dossier door het Instellingsbestuur waren volgende aandachtspunten van belang:

- De commissie achtte het belangrijk dat de communicatie tussen beide partijen opnieuw werd opgestart, zodat er in onderling overleg een akkoord kon worden bereikt over het finaliseren van de rapporten, alsook een eventuele disseminatie hiervan. Hierbij was het aangewezen dat in een eerste fase de melder zou reageren op en goedkeuring geven voor het verslag van de workshop en op de laatste revisie van het tussentijds rapport.
- De commissie heeft tijdens het verloop van de procedure vastgesteld dat het aangewezen kan zijn

om in informed consentformulieren standaard op te nemen op welke manier en met welke partijen de disseminatie van de resultaten zal gebeuren. Hoewel dit vaak wordt beschouwd als een best practice en een gunst naar participanten toe, kan dit afhankelijk van de context ook belangrijk zijn als informatie voor de deelnemers om een risicoschatting te maken inzake hun deelname. Ze adviseert de Ethische Adviescommissie Sociale en Humane Wetenschappen dan ook om te bekijken of op basis hiervan een aanpassing van de huidige templates voor geïnformeerde toestemming wenselijk is.

Vanuit de instelling werd aan zowel melder als betrokken promotor een schrijven bezorgd met hierin de componenten van het CWI-advies vervat, alsook een aanbod voor een gesprek in bijzijn van de centrale ombuds van de instelling. Geen van de partijen is finaal ingegaan op de vraag tot overleg. De betrokken financier werd op de hoogte gebracht van de bevindingen van het onderzoek. Aan de Ethische Adviescommissie Sociale en Humane Wetenschappen werd door de secretaris van de CWI het advies overgemaakt om de templates voor informed consent aan te passen. Een procedure voor tweede advies bij de Vlaamse Commissie Wetenschappelijke Integriteit is momenteel nog lopende.

