

Procedure ingeval van vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit (goedgekeurd Bestuurscollege 23.03.2021)

Algemeen

Deze regeling omschrijft de procedure ingeval vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit, gepleegd door onderzoekers van de Universiteit Antwerpen, worden vastgesteld. Onderzoeker van de Universiteit Antwerpen is iedereen die wetenschappelijk onderzoek verricht of verrichtte in het kader van de Universiteit Antwerpen, ongeacht zijn of haar statuut (ZAP, OP, AAP, BAP, ATP).

De procedure kadert in de goede wetenschapspraktijk en dient in eerste orde ter ondersteuning bij en remediëring en het doen ophouden van de bedoelde inbreuken. Ze is niet bedoeld als tuchtprocedure. Bij ernstige inbreuken wordt echter voorzien dat aan de bevoegde tuchtinstanties kan worden voorgesteld om conform het op de betrokken onderzoeker toepasselijke tuchtstatuut een tuchtprocedure aan te vatten.

Onder wetenschappelijk integer handelen wordt begrepen dat handelen dat volgens de ethische code van de wetenschappelijke onderzoeker gebeurt, zoals beschreven als bijlage bij deze procedure. Daarnaast laat de commissie zich leiden door de principes voor wetenschappelijke integriteit zoals aangegeven in de *European Code of Conduct for Research Integrity* van de European Science Foundation en ALL European Academies (ALLEA) uit 2017, alsook door de Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations. De commissie kan zich indien gewenst ook laten adviseren door de Vlaamse Commissie Wetenschappelijke Integriteit.¹

Als inbreuken op de wetenschappelijke integriteit worden in elk geval beschouwd het zich onrechtmatig toe-eigenen van de intellectuele eigendom of de bijdrage van anderen (plagiaat), het fabriceren of vervalsen van gegevens, het bewust publiceren van onterechte conclusies en al die gedragingen waarbij de onderzoeker bij onderzoek, dat wordt verricht in opdracht van een externe opdrachtgever, zijn of haar onafhankelijkheid en/of onpartijdigheid in het gedrang brengt. Andere onderzoekspraktijken die de wetenschappelijke integriteit kunnen aantasten zijn onder meer zelfplagiaat, het achterhouden van onderzoeksresultaten, het selectief citeren van secundaire bronnen ter ondersteuning van de eigen hypothese, het misbruiken van een hiërarchische onderzoekspositie, of het onterecht vergroten of verkleinen van de bijdrage van een auteur op een wetenschappelijke publicatie.

Het is de morele plicht van alle personeelsleden van de Universiteit Antwerpen om melding te doen van gepercipieerde inbreuken op de wetenschappelijke integriteit.

¹ "De VCWI behandelt uitsluitend dossiers waarover reeds een advies is geformuleerd door daartoe bevoegde organen in de betrokken instelling(en) en waarvoor minstens één van de betrokken partijen een bijkomend advies van de VCWI wenst te bekomen. Een betrokken instelling, ook als het gaat om een benadeelde instelling, kan aan de VCWI enkel advies vragen nadat binnen de instelling waar het daartoe bevoegde orgaan de vermeende inbreuk heeft onderzocht, dit orgaan een advies betreffende het voorliggende dossier heeft bekend gemaakt aan alle betrokken partijen en voordat het bestuur van deze instelling ter zake beslist heeft tot het al dan niet nemen van maatregelen," Reglement Vlaamse Commissie Wetenschappelijke Integriteit, Art. 4, §1.

Vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit kunnen in alle fasen van het wetenschappelijk onderzoek voorkomen: bij het verwerven van een subsidie, het verzamelen van gegevens of het opstellen van theorieën, het ontwikkelen van software, het uitvoeren van experimenten, het verwerken, het analyseren en het publiceren van de resultaten en het beoordelen van projectvoorstellen of publicaties van anderen, enz.... Fouten, vergissingen die te goeder trouw gebeuren (honest error) en meningsverschillen worden vanuit het oogpunt van wetenschappelijke integriteit niet als een inbreuk beschouwd.

Samenstelling en werking Commissie Wetenschappelijke Integriteit

- Binnen de Universiteit Antwerpen werd door het Bestuurscollege een Commissie Wetenschappelijke Integriteit opgericht, met volgende samenstelling: per wetenschapsgebied twee leden (waarvan minstens één ZAP-lid, minimaal in de graad van hoofddocent, of een emeritus met opdracht) met ruime ervaring in het onderzoek,
- Een ZAP-lid uit de faculteit Rechten (inclusief plaatsvervanger)

De leden worden aangeduid door het Bestuurscollege, op voorstel van de Onderzoeksraad, voor een éénmaal hernieuwbaar mandaat van drie jaar.

De Commissie kan zich per casus die zich aandient laten bijstaan door twee door haar aan te duiden ZAP-leden die vertrouwd zijn met het domein waarbinnen zich de casus aandient.

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit wordt voorgezeten door de voorzitter, door de commissie na elke hernieuwing aan te duiden onder haar leden, of bij diens afwezigheid, door de ondervoorzitter, eveneens door de commissie aan te duiden onder haar leden.

Alle leden van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit, alsook haar secretariaat en meldpunt zijn gebonden aan een verplichting tot vertrouwelijkheid en objectiviteit.

Het lidmaatschap van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit is niet verenigbaar met dat van de tuchtcommissies ZAP en AAP, de Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit of met het mandaat van decaan. Hetzelfde geldt voor de ZAP-leden die door de commissie kunnen worden aangeduid om haar bij te staan. Wie zich, als lid van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit, reeds heeft uitgesproken over de noodzaak het dossier voor te leggen aan het bevoegde tuchtcollege, mag zich nadien niet over dezelfde zaak uitspreken als lid van het tuchtcollege of van het Bestuurscollege dat in tuchtzaken als beroepsinstantie optreedt.

De Dienst Onderzoeksangelegenheden van het Departement Onderzoek en Innovatie regelt, in opdracht van het Bestuurscollege, het secretariaat van de commissie.

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit heeft volgende taken:

- het voeren van een onderzoek ingeval er een vermeende inbreuk op de wetenschappelijke integriteit wordt gemeld;
- in het kader hiervan zoveel mogelijk bemiddelend optreden;

- indien nodig het dossier voorleggen aan het bevoegde tuchtcollege;
- het universiteitsbestuur adviseren over algemene kwesties betreffende wetenschappelijke deontologie en ethiek;
- het opnemen van een adviserende en sensibiliserende taak binnen de universitaire instelling wat betreft de bewustwording bij onderzoekers inzake wetenschappelijke integriteit, hierbij indien nodig voor de praktische uitwerking ondersteund door het Departement Onderzoek en Innovatie.

De volgende kwesties vallen in ieder geval buiten de voorgestelde procedure:

- Voor ethische kwesties die aan bod komen bij ‘experimenten met mensen’, kwesties die rechtstreeks verband houden met patiëntgericht onderzoek, zoals ‘informed consent’ en het gebruik van patiëntenmateriaal, ‘experimenten met proefdieren’, ‘survey-onderzoek waarbij audio-visuele data worden verzameld van kwetsbare groepen’ of onderzoek waarbij de kennis of technologieën die bedoeld zijn voor gebruik in civiele toepassingen tegelijk ook militaire toepassingen kunnen hebben of zouden kunnen worden misbruikt voor terroristische toepassingen, kan men respectievelijk de Commissie voor Medische Ethiek, de Ethische Commissie Dierproeven, de Ethische Adviescommissie Sociale en Humane Wetenschappen of de Ethische Commissie voor Wetenschap en Technologie (Dual Use) contacteren.
- Kwesties in verband met vermogensrechtelijke aspecten van wetenschappelijke vindingen en het gebruik ervan, zoals problemen in verband met octrooien, evenals belangenconflicten over spin-offs. Deze kwesties worden geregeld in het valorisatiereglement en het handboek technologietransfer van de Dienst Valorisatie van het Departement Onderzoek en Innovatie.

Verloop van de procedure

Slechts als de vermeende inbreuk zich heeft voorgedaan of nog voordoet bij een onderzoeker van de Universiteit Antwerpen kan er een procedure worden gestart. Indien de melding betrekking heeft op een persoon die op het ogenblik van de vermeende feiten ook verbonden was aan (een) andere instelling(en), overlegt de voorzitter van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit met de bevoegde organen van de betrokken instelling(en) en gaat na waar het onderzoek moet gevoerd worden.

1. Melding

Vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit door onderzoekers van de Universiteit Antwerpen worden gemeld aan het door het Bestuurscollege daartoe aan te duiden meldpunt. Diegene die de melding doet, wordt hieronder de melder genoemd. De persoon op wie de melding betrekking heeft, wordt de betrokkene genoemd. Naamloze klachten zijn onontvankelijk. De identiteit van de melder dient ten minste bekend te zijn bij het meldpunt. De identiteit van de melder kan enkel aan derden en/of aan de betrokken onderzoeker bekend worden gemaakt indien de melder daartoe uitdrukkelijk en formeel toestemming geeft.

Op uitdrukkelijk en formeel verzoek van de melder blijft de identiteit van de melder uitsluitend bekend bij het meldpunt, zonder dat de andere actoren daarvan op de hoogte worden gesteld. De melder kan

zich in dat geval in de verdere procedure laten vertegenwoordigen door de verantwoordelijke van het meldpunt.

Meldingen die niet binnen de bevoegdheid van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit vallen, worden door de verantwoordelijke van het meldpunt in overleg met de voorzitter van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit doorverwezen naar de juiste instantie (decaan van de betrokken faculteit, ombudsdienst doctorandi, ethische commissies, Dienst Valorisatie van ADOC, ...).

Meldingen die binnen de bevoegdheid vallen van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit worden in de regel behandeld door de voltallige commissie. De voorzitter kan evenwel beslissen de voorbereiding van het concrete dossier in handen te geven van twee leden van de commissie, afhankelijk van de ernst en de reikwijdte van de vermeende inbreuken. Het concrete verloop van de procedure wordt door de voorzitter van de commissie aan de melder meegedeeld. Een lid van de commissie dat op enige wijze betrokken is bij de melding, neemt geen deel aan de activiteiten van de commissie in verband met de melding.

2. Verdere procedure

De melder krijgt de gelegenheid om zijn melding toe te lichten ten aanzien van de voltallige commissie.

Indien er geen grond is voor verdere actie, dan wordt een gemotiveerd stopzettingrapport gemaakt door de voltallige commissie. De voorzitter informeert in elk geval de melder en geeft hem daarbij inzage van het stopzettingrapport.

Indien er wel een grond is voor een verdere procedure, worden de betrokkenen op de hoogte gebracht van de te volgen procedure en gehoord door de voltallige commissie. De procedure moet binnen een redelijke termijn worden afgewerkt.

Als de inbreuken kennelijk vaststaan, wordt er een vaststellingsrapport opgemaakt door de voltallige commissie. Indien er discussie blijft over de feiten, dan richt de voltallige commissie een onderzoekscommissie op, bestaande uit experts om alsnog tot een vaststellingsrapport te komen. De onderzoekscommissie:

- bestaat uit ten minste twee ZAP-leden van een niet betrokken faculteit / departement, onderzoekseenheid / afdeling of onderzoeksgroep, en kan uitgebreid worden met externe experts;
- krijgt een precies mandaat van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit, met concrete vragen naar de feiten in verband met vermeende inbreuken;
- hoort de betrokken personen en kan medewerking vragen van andere personeelsleden;
- maakt een vertrouwelijk rapport op voor de Commissie Wetenschappelijke Integriteit;
- is, evenals haar medewerkers, verplicht tot strikte geheimhouding;
- beëindigt haar activiteiten binnen een termijn die door de voorzitter is bepaald en door hem in uitzonderlijke omstandigheden kan worden verlengd.

De melder en de betrokkene(n) worden door de voorzitter van de commissie op de hoogte gebracht van de conclusies uit het vaststellingsrapport.

De melder en de betrokkene(n) hebben binnen de perken van het *Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur* recht op inzage van het vaststellingsrapport. Ze hebben tevens een recht op antwoord bij elementen van het vaststellingsrapport.

Het recht op antwoord wordt als volgt uitgeoefend:

Melder(s) en betrokkene(n) kunnen bij de voorzitter van de commissie binnen de maand na de kennisname van de besluiten uit het rapport een antwoord formuleren. De voorzitter van de commissie legt het antwoord ter bespreking voor aan de commissie, die de melder en de betrokkene(n) kan horen. De commissie beslist of er grond is voor herziening van het rapport. Indien dit het geval is beslist de commissie over de procedure voor herziening van het rapport. De melder en de betrokkene(n) worden hierover geïnformeerd.

De commissie kan beslissen het vaststellingsrapport aan het bevoegde tuchtcollege voor te leggen, teneinde een eventuele tuchtprocedure te starten. Deze beslissing wordt uitdrukkelijk gemotiveerd. Het dossier wordt evenwel pas voorgelegd aan het bevoegde tuchtcollege, nadat het recht op antwoord zoals hierboven beschreven, is uitgeput, en eventueel nadat een advies van de Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit werd uitgebracht. Indien er een advies door de VCWI werd geformuleerd, zal eerst de Commissie Wetenschappelijke Integriteit opnieuw samenkomen voor een finale bespreking van het vaststellingsrapport, vooraleer het dossier aan het tuchtcollege wordt overgemaakt.

Indien er sprake is van **licht problematisch gedrag**, dan kan het dossier worden voorgelegd aan de decaan van de faculteit waartoe betrokkene behoort, eventueel aangevuld met een opvolgingsadvies ten behoeve van de decaan, die voor de verdere opvolging instaat. Indien het om personeelsleden gaat, wordt daarbij gedacht aan functionerings- en evaluatiegesprekken. Het dossier wordt pas voorgelegd aan de betrokken decaan, nadat het recht op antwoord zoals hierboven beschreven, is uitgeput, en nadat eventueel een advies door de VCWI werd uitgebracht. Ook hier geldt dat na de uitoefening van het recht op antwoord en/of het mogelijk advies van de VCWI het dossier pas aan de betrokken decaan wordt voorgelegd nadat de Commissie Wetenschappelijke Integriteit is samengekomen voor een finale bespreking.

Indien er sprake is van **ernstig problematisch gedrag** dan vult de commissie het vaststellingsrapport steeds aan met een opvolgingsadvies ten behoeve van de verder betrokken instanties.

3. Externe communicatie

Alle procedures zijn vertrouwelijk. De voorzitter en de rector zijn verantwoordelijk voor de externe communicatie.

Het meldpunt en de Commissie Wetenschappelijke Integriteit worden vermeld op de website Onderzoek van de Universiteit Antwerpen. Op dezelfde website worden ook de procedures beschreven voor het melden van vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit en voor de behandeling van de meldingen.

BIJLAGEN:

ETHISCHE CODE VOOR HET WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK IN BELGIE

THE EUROPEAN CODE OF CONDUCT FOR RESEARCH INTEGRITY (ESF, ALLEA)

Procedure to be followed in case of suspected scientific misconduct
(approved by the Executive Board dd. 23.03.2021)

Readers should be aware that only the Dutch version of this regulation has legal force. This English translation is strictly for reference and cannot be invoked as a legal tool

Preamble

This regulation describes the procedure to be followed in case of suspected infractions of scientific integrity, committed by researchers who are affiliated to the University of Antwerp. A researcher of the University of Antwerp is anyone who conducts or has conducted scientific research within the framework of the University of Antwerp, regardless of his or her statute (ZAP, OP, AAP, BAP, ATP,).

In the first instance, the procedure, which should be read in conjunction with the principles for good scientific practice, is a set of supporting and remedying measures designed to stop the transgressions and is not to be regarded as a disciplinary procedure. In case of serious scientific misconduct, however, the procedure provides the possibility of proposing to the competent authority to initialize a disciplinary procedure in compliance with the disciplinary regulations applicable to the involved researcher.

Scientific integrity implies that researchers must carry out their research in accordance with the code of ethics for scientific research (see attachments). In addition, the committee is guided by the principles of scientific integrity as outlined in the *European Code of Conduct for Research Integrity* of the European Science Foundation and ALL European Academies (ALLEA) (issued in 2017) as well as by the Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations. If need be, the committee can also seek the advice of the Flemish Committee for Scientific Integrity (VCWI or Vlaamse Commissie Wetenschappelijke Integriteit).²

Clear cases of scientific misconduct are: the unrightful appropriation of the intellectual property or contributions of others (plagiarism), the fabrication or falsification of data, the deliberate publication of wrongful conclusions and all sorts of conduct through which researchers, carrying out research on behalf of an external party, jeopardize their independence and/or impartiality. Other research practices that can affect scientific integrity include self-plagiarism, withholding research results, citing selectively to enhance own findings, misusing seniority, ghost/gift-authorship,...

It is the moral duty of all staff members of the University of Antwerp to report perceived infractions of scientific integrity.

A suspected infraction of scientific integrity can take place during all stages of scientific research: in acquiring funding, collecting data or drawing up theories, developing software, conducting experiments, processing, analysing and publishing results, assessing others' project proposals or

² "The VCWI only handles cases for which an advice has already been formulated by the competent bodies in the involved institution(s) and for which at least one of the parties involved wishes to obtain the additional opinion of the VCWI. An institution, including disadvantaged institutions, can only seek the advice of the VCWI after the competent body or committee that has investigated the suspected transgression within the institution, has notified all parties of its advice, and before the Board of the involved institution has decided whether or not to take further action", Regulations of the Flemish Committee for Scientific Integrity, Art. 4, §1.

publications, etc.. Errors and mistakes that were committed in good faith (honest error) and differences of scientific opinion are not regarded as infractions of scientific integrity.

Committee for Scientific Integrity – composition and tasks

The Executive Board decided to install a Committee for Scientific Integrity within the University of Antwerp. This committee is composed of:

- for each scientific domain two members (of which at least one is an academic staff member, associate professor or higher, or an emeritus with assignment) with long-time experience in research
- a tenured academic staff member (as well as a substitute) from the Faculty of Law.

The members are appointed by the Executive Board upon the proposal of the Research Board for a 3-year once-renewable term.

For each case that arises, the Committee is entitled to designate two ZAP members who are familiar with the domain of the case under investigation to provide further assistance.

The Committee for Scientific Integrity is chaired by the Chair, to be selected by the committee among its members after each renewal or, in his/her absence, by the vice-chair, likewise to be elected by the committee.

All members of the Committee for Scientific Integrity, as well as its secretariat and contact point, are bound by a duty of confidentiality and objectivity.

Committee membership is incompatible with that of the ZAP/AAP disciplinary committees, membership of the Flemish Committee for Scientific Integrity, or deanship. The same holds true for the assisting ZAP members designated by the Committee. Members of the Committee for Scientific Integrity who have formulated a prior opinion about the necessity to forward the case to the authorised disciplinary committee are not allowed to express an opinion on the same case as a member of the respective disciplinary committee or of the Executive Board, which acts as the body of appeal for disciplinary issues.

At the request of the Executive Board, the Unit of Research Affairs of the Department of Research Affairs and Innovation holds the secretariat of the Committee.

The Committee for Scientific Integrity's responsibilities comprise:

- Conducting an investigation in case a suspected infraction of scientific integrity is reported;
- Attempting to mediate as much as possible during this process;
- Whenever necessary, forwarding the case to the competent disciplinary committee;
- Advising the University Board on general issues on scientific deontology and ethics;
- Advising and sensibilizing researchers within the university to make them aware of scientific integrity, if necessary assisted by the Department of Research Affairs and Innovation for the practical details.

In any case, the following issues fall outside of the scope of this procedure:

- Ethical issues that arise in experiments involving humans, issues that directly relate to patient-oriented research, such as informed consent and the use of patient materials, experiments with laboratory animals, survey research in which audiovisual data of vulnerable groups are collected or for research for which the risk exists that the results of the research can have a direct military application or could be abused for terroristic purposes are to be referred to the Committee for Medical Ethics, the Ethical Commission for Animals, the Ethics Committee for the Social Sciences and Humanities, or the Ethics Committee for Science & Technology (Dual Use) respectively.
- Intellectual property right issues related to scientific discoveries and their application, such as problems with patents, as well as conflicts of interest regarding spin offs. To this end, specific valorisation rules have been drawn up and there is the technology transfer manual of the Unit of Valorisation of the Department of Research Affairs and Innovation.

Course of action

The procedure can only be initiated for suspected transgressions in which a researcher of the University of Antwerp is involved. When, at the time of the suspected transgression, the researcher was affiliated to (an)other institution(s), the Chair of the CWI will contact the relevant authorities of the other institution(s) to discuss the procedure to be followed.

1. Notification

Suspected infractions of scientific integrity by researchers of the University of Antwerp are to be reported to the contact point, which was installed to this end at the request of the Executive Board. The person who reports the misconduct will be referred to as the complainant. The person who is the subject of the complaint will be referred to as the defendant. Anonymous complaints are not considered. The identity of the complainant should at least be known to the contact point, and can only be disclosed to third parties or to the defendant upon the complainant's explicit and formal approval.

At the complainant's explicit and formal request, his or her identity is to remain exclusively known to the contact point and hence shall not be communicated to the other parties. In this case, the complainant has the right to be represented by the contact point throughout the further procedure.

Notifications that do not fall within the competences of the Committee for Scientific Integrity are referred by the contact point to the appropriate authority (dean of the involved faculty, PhD councillor, the relevant ethics committee, Unit of Valorisation of ADOC, etc.), this in close consultation with the Chair of the Committee for Scientific Integrity.

As a rule, notifications that do fall within the committee's competences are discussed by the entire committee. Depending on the gravity and the scope of the case, the Chair has the right to entrust two committee members with the actual preparation of the case. The course of action is communicated to

the complainant by the Chair of the committee. Committee members who are in any way involved in the claim, do not participate in the committee's activities for this particular case.

2. Further course of action

The complainant will have the opportunity to clarify his/her complaint in front of the entire committee.

If the claim is deemed to be unfounded, a well-argued dismissal report is drawn up by the entire committee. The Chair in any case informs the complainant, who is given access to this report.

If there are grounds for further action, the defendant(s) is/are notified of the procedure and is/are heard by the entire committee. The procedure is to be concluded within a reasonable period of time.

If the transgressions are clear-cut, a findings report is issued by the entire committee. In case of reasonable doubt, the entire committee establishes a committee of inquiry, composed of experts, which is charged with the completion of the findings report. The committee of inquiry:

- is composed of at least two ZAP members belonging to an independent faculty / department, research unit or research group, and can be expanded with external experts.
- is given a well-defined mandate by the Committee for Scientific Integrity, including specific factual questions about the suspected misconduct.
- hears the involved parties and may request the cooperation of other staff members if necessary.
- prepares a confidential report for the Committee for Scientific Integrity.
- is bound by strict confidentiality (incl. its advisors and support staff).
- terminates its activities within a period that is determined by the Chair of the Committee for Scientific Integrity and that can be extended by the latter in exceptional circumstances.

The complainant as well as the defendant(s) are notified of the conclusions drawn in the findings report by the Chair of the committee.

Both the complainant and the defendant(s) have the right to consult the findings report, within the bounds of the decree on corporate transparency (*Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur*). They also have the right of reply to specific conclusions raised in the report.

The right of reply is invoked as follows:

The complainant and the defendant(s) are entitled to formulate a response and submit this response to the Chair of the committee no later than one month after being notified of the conclusions in the report. The Chair forwards the response for deliberation to the committee, who can hear the complainant and the defendant(s) if necessary. The committee decides whether there is any ground to revise the report. If such is the case, the committee decides on the procedure to be followed for revision of the report. The complainant and defendant(s) are informed of this decision.

The committee can decide to forward the findings report to the authorized disciplinary committee in view of a potential disciplinary procedure. This decision is extensively substantiated. However, the case

can only be presented to the authorized disciplinary committee after the right of reply has been fully exhausted and, if relevant, after the Flemish Committee for Scientific Integrity has given its opinion on the case. If the latter is the case, the Committee for Scientific Integrity reconvenes for a final deliberation of the findings report, before the file is transferred to the disciplinary committee.

In case of minor misconduct, the case can be presented to the dean of the faculty involved, when applicable accompanied by an advice for follow-up actions. In this case, the dean is responsible for the follow-up of the case, for example by means of performance interviews and job evaluations. The file is only forwarded to the dean after the right of reply has been fully exhausted and, if relevant, after the Flemish Committee for Scientific Integrity has delivered its opinion on the case. In this case as well, the Committee for Scientific Integrity reconvenes to discuss the case a final time before the file is forwarded to the dean.

In case of serious misconduct, the committee's findings report invariably contains an advice for follow-up for the authorities further handling the case.

3. External communication

All procedures are confidential. The Chair and the Rector are responsible for all external communication.

The contact point and the Committee for Scientific Integrity are listed on the website of the Department of Research Affairs and Innovation of the University of Antwerp, which also contains the procedures to report and handle cases of scientific misconduct.

ENCLOSURES:

ETHISCHE CODE VOOR HET WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK IN BELGIE THE

EUROPEAN CODE OF CONDUCT FOR RESEARCH INTEGRITY (ESF, ALLEA)

Annex I: Statement on Dealing with Allegations of Research Misconduct Under United States Public Health Service (USPHS) Research-related Activities for Foreign Institutions.

University of Antwerp has incorporated into its policies and procedures the following approach for dealing with and reporting possible research misconduct when USPHS funds are involved.

1. **University of Antwerp** will designate an official to receive allegations and develop procedures for use by research employees or others who wish to make an allegation of research misconduct involving USPHS funds. This designated official will notify the U.S. Office of Research Integrity (ORI) when an allegation of research misconduct involving USPHS funds is received. Phone: (240) 453-8800. Fax: (301) 594-0043. E-mail: AskORI@hhs.gov.
2. **University of Antwerp** will then work with ORI or other appropriate offices of the U.S. Department of Health and Human Services (HHS) to develop and implement a process for responding to the research misconduct allegation that is consistent with U.S. Federal regulation, 42 CFR Parts 50 and 93.
3. **University of Antwerp** will submit appropriate reports (in English) to ORI that describe the process followed in conducting the investigation, the evidence on which the conclusions of the investigation are based, and if a finding of research misconduct is made, the administrative actions that are taken against the respondent.
4. **University of Antwerp** will inform research employees about the official who is designated to receive allegations and the procedures for the employee or other individuals to make an allegation of research misconduct involving USPHS supported research. This information will also be posted on the organization's web site.
5. **University of Antwerp** certifies that this statement will be a permanent amendment to the institution's procedures for responding to allegations of research misconduct.
6. **University of Antwerp** will submit the "Annual Report on Possible Research Misconduct" to ORI by April 30th of each year. The report is submitted electronically through the ORI web site at <https://ori.hhs.gov>.