

Procedure ingeval van vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit (goedgekeurd Bestuurscollege 24.02.2026)

Algemeen

Deze regeling omschrijft de procedure ingeval vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit, gepleegd door onderzoekers van de Universiteit Antwerpen, worden vastgesteld. Onderzoeker van de Universiteit Antwerpen is iedereen die wetenschappelijk onderzoek verricht of verrichtte in het kader van de Universiteit Antwerpen, ongeacht zijn of haar statuut (ZAP, OP, AAP, BAP, ATP).

De procedure kadert in de goede wetenschapspraktijk en dient in eerste orde ter ondersteuning bij en remediëring en het doen ophouden van de bedoelde inbreuken. Ze is niet bedoeld als tucht of juridische procedure. Bij ernstige inbreuken wordt echter voorzien dat de commissie in haar advies aan het instellingsbestuur kan vragen om conform het op de betrokken onderzoeker toepasselijke tuchtstatuut een tuchtprocedure op te starten. De commissie vervult hierbij een adviserende rol richting het instellingbestuur. De commissie kan zich indien gewenst ook laten adviseren door de Vlaamse Commissie Wetenschappelijke Integriteit.¹

Onder wetenschappelijk integer handelen wordt begrepen dat handelen dat volgens de *European Code of Conduct for Research Integrity* (ALLEA 2023) gebeurt. Verder worden onderzoekers van de instelling ook geacht zich te houden aan institutionele richtlijnen omtrent de wetenschappelijke integriteit waarbij de [Ethische gedragscode en principes voor het wetenschappelijk onderzoek](#) het belangrijkste voorbeeld is, maar ook gedacht kan worden aan het [algemeen doctoraatsreglement](#), de [institutionele auteursrichtlijnen](#), de [richtlijnen omtrent het gebruik van AI in onderzoek](#), etc.

Als inbreuken op de wetenschappelijke integriteit worden in elk geval beschouwd het zich onrechtmatig toe-eigenen van de intellectuele eigendom of de bijdrage van anderen (plagiaat), het fabriceren of vervalsen van gegevens, het bewust publiceren van onterechte conclusies en al die gedragingen waarbij de onderzoeker bij onderzoek, dat wordt verricht in opdracht van een externe opdrachtgever, zijn of haar onafhankelijkheid en/of onpartijdigheid in het gedrang brengt. Andere onderzoekspraktijken die de wetenschappelijke integriteit kunnen aantasten zijn onder meer zelfplagiaat, het achterhouden van onderzoeksresultaten, het selectief citeren van secundaire bronnen ter ondersteuning van de eigen hypothese, het misbruiken van een hiërarchische onderzoekspositie, of het onterecht vergroten of verkleinen van de bijdrage van een auteur op een wetenschappelijke publicatie.

Het is de morele plicht van alle personeelsleden van de Universiteit Antwerpen om melding te doen van gepercipieerde inbreuken op de wetenschappelijke integriteit.

¹ De VCWI is bevoegd voor het adviseren over algemene kwesties in verband met wetenschappelijke integriteit, op eigen initiatief of op vraag van wetenschappelijke instellingen of de overheid. Een tweede advies. De VCWI is eveneens bevoegd voor het op verzoek verlenen van een tweede advies in verband met vermeende inbreuken op wetenschappelijke integriteit, aan een instelling die de VCWI als adviserend orgaan erkent Reglement Vlaamse Commissie Wetenschappelijke Integriteit, Art. 11 en 12.

Vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit kunnen in alle fasen van het wetenschappelijk onderzoek voorkomen: bij het verwerven van een subsidie, het verzamelen van gegevens of het opstellen van theorieën, het ontwikkelen van software, het uitvoeren van experimenten, het verwerken, het analyseren en het publiceren van de resultaten en het beoordelen van projectvoorstellen of publicaties van anderen, enz.... Fouten, vergissingen die te goeder trouw gebeuren (honest error) en meningsverschillen worden vanuit het oogpunt van wetenschappelijke integriteit niet als een inbreuk beschouwd.

Samenstelling Commissie Wetenschappelijke Integriteit

Binnen de Universiteit Antwerpen werd door het Bestuurscollege een Commissie Wetenschappelijke Integriteit opgericht, met volgende samenstelling:

- per wetenschapsgebied twee leden (waarvan minstens één ZAP-lid, minimaal in de graad van hoofddocent, of een emeritus met opdracht) met ruime ervaring in het onderzoek,
- Een ZAP-lid uit de faculteit Rechten

Een van de leden neemt de taak op zich van de voorzitter van de commissie.

De leden worden aangeduid door het Bestuurscollege, op voorstel van de Onderzoeksraad, voor een éénmaal hernieuwbaar mandaat van vier jaar. Het mandaat van de voorzitter is met het oog op het garanderen van de nodige continuïteit binnen de commissie tweemaal hernieuwbaar. De leden van wie het lidmaatschap ten einde loopt, wordt de kans geboden om lopende onderzoeken van meldingen nog af te werken.

De Commissie kan zich per casus die zich aandient laten bijstaan door twee door haar aan te duiden ZAP-leden die vertrouwd zijn met het domein waarbinnen zich de casus aandient.

Alle leden van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit, alsook haar secretariaat en meldpunt zijn gebonden aan een verplichting tot vertrouwelijkheid en objectiviteit.

Het lidmaatschap van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit is niet verenigbaar met dat van de tuchtcommissies ZAP en AAP, de Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit of met het mandaat van decaan. Hetzelfde geldt voor de ZAP-leden die door de commissie kunnen worden aangeduid om haar bij te staan. Wie zich, als lid van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit, reeds heeft uitgesproken over de noodzaak het dossier voor te leggen aan het bevoegde tuchtcollege, mag zich nadien niet over dezelfde zaak uitspreken als lid van het tuchtcollege of van het Bestuurscollege dat in tuchtzaken als beroepsinstantie optreedt.

Het staat de commissieleden vrij om, van bij de aanvang of op gelijk welk ogenblik tijdens een procedure bij de CWI, een expert uit te nodigen om de onderzoekscommissie te adviseren, in het algemeen of met betrekking tot specifieke vragen. Aldus betrokken experts nemen geen deel aan de besluitvorming van de commissie. Zij zijn echter bij de uitvoering van hun taak wel gebonden aan dezelfde verplichting tot vertrouwelijkheid en objectiviteit als de leden van de commissie.

De Dienst Onderzoeksangelegenheden van het Departement Onderzoek, Innovatie & Valorisatie Antwerpen (RIVA) regelt, in opdracht van het Bestuurscollege, het secretariaat van de commissie.

Meldpunt Wetenschappelijke Integriteit

Het Meldpunt Wetenschappelijke Integriteit, eveneens aan te stellen door het Bestuurscollege, treedt op als onafhankelijk meldpunt binnen de universiteit en neemt volgende rollen op zich:

- Het meldpunt treedt op als eerste contactpunt voor het aankaarten van kwesties inzake wetenschappelijke integriteit

- Het meldpunt functioneert als doorgeefluik richting de Commissie Wetenschappelijke Integriteit indien een melder een formele melding wenst neer te leggen.

Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit

Tijdens het verloop van de procedure wordt de mogelijkheid geboden voor zowel melder als betrokkene(n) om contact op te nemen met een vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit. Deze vertrouwenspersoon kent de procedure en de gevoeligheid van een melding bij deze commissie en richt zich louter op het bijstaan van de melder en betrokkene tijdens het verloop van een formele CWI-procedure. De rol van vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit wordt opgenomen door een lid van de Dienst Onderzoeksangelegenheden van het Departement Onderzoek, Innovatie en Valorisatie Antwerpen.

Werking Commissie Wetenschappelijke Integriteit

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit heeft hierbij volgende concrete taken:

- het voeren van een onderzoek ingeval er een vermeende inbreuk op de wetenschappelijke integriteit wordt gemeld;
- in het kader hiervan zoveel mogelijk bemiddelend optreden;
- een advies formuleren aan het instellingsbestuur betreffende het hebben opgetreden van een schending van de wetenschappelijke integriteit;
- het universiteitsbestuur adviseren over algemene kwesties betreffende wetenschappelijke deontologie en ethiek;
- het opnemen van een adviserende en sensibiliserende taak binnen de universitaire instelling wat betreft de bewustwording bij onderzoekers inzake wetenschappelijke integriteit, hierbij indien nodig voor de praktische uitwerking ondersteund door het Departement Onderzoek, Innovatie en Valorisatie Antwerpen.

De volgende kwesties vallen in ieder geval buiten de voorgestelde procedure:

- Voor ethische kwesties die aan bod komen bij 'experimenten met mensen', kwesties die rechtstreeks verband houden met patiëntgericht onderzoek, zoals 'informed consent' en het gebruik van patiëntenmateriaal, 'experimenten met proefdieren', 'survey-onderzoek waarbij audio-visuele data worden verzameld van kwetsbare groepen' of onderzoek waarbij de kennis of technologieën die bedoeld zijn voor gebruik in civiele toepassingen tegelijk ook militaire toepassingen kunnen hebben of zouden kunnen worden misbruikt voor terroristische toepassingen, kan men respectievelijk de Commissie voor Medische Ethiek, de Ethische Commissie Dierproeven, de Ethische Adviescommissie Sociale en Humane Wetenschappen of de Ethische Commissie voor Misuse, Human Rights en Security contacteren.
- Kwesties in verband met vermogensrechtelijke aspecten van wetenschappelijke vindingen en het gebruik ervan, zoals problemen in verband met octrooien, evenals belangenconflicten over spin-offs. Deze kwesties worden opgenomen door de Dienst Valorisatie van het Departement Onderzoek Innovatie en Valorisatie Antwerpen.
- Conflicten die optreden tussen een doctorandus en diens promotor met betrekking tot de wederzijdse rechten en/of plichten zoals bepaald in het Algemeen Charter voor Doctorandi. Hiervoor dient in eerste instantie gekeken te worden naar het Algemeen Doctoraatsreglement van de Universiteit Antwerpen. Gegeven het belang van bemiddeling, wordt bij voorkeur een lopende bemiddelingsprocedure via het Algemeen Doctoraatsreglement eerst afgerond alvorens een dossier in te dienen bij de Commissie Wetenschappelijke Integriteit.
- Interpersoonlijke conflicten. Hiervoor kunnen onderzoekers terecht bij de institutionele vertrouwenspersonen of de dienst Preventie en Bescherming op het werk van de instelling.
- Verschillen in wetenschappelijke inzichten of meningsverschillen over de interpretatie van onderzoeksresultaten. Zij maken deel uit van het normale en noodzakelijke academische debat. Enkel wanneer er aanwijzingen zijn dat daarbij de principes van wetenschappelijke integriteit geschonden worden (bv. door het bewust achterhouden of verdraaien van gegevens), kan de commissie dit wel opnemen.

Verloop van de procedure

Slechts als de vermeende inbreuk zich heeft voorgedaan of nog voordoet bij een onderzoeker van de Universiteit Antwerpen kan er een procedure worden gestart. Indien de melding betrekking heeft op een persoon die op het ogenblik van de vermeende feiten ook verbonden was aan (een) andere instelling(en), overlegt de voorzitter van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit met de bevoegde organen van de betrokken instelling(en) en gaat na waar het onderzoek moet gevoerd worden.

In het geval een melding betrekking heeft op een onderzoeker van een van de hogescholen binnen de Associatie Universiteit & Hogescholen Antwerpen, kan de hogeschool in kwestie een vraag voor advies richten tot de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit Antwerpen ter behandeling van de casus. Deze mogelijkheid wordt wel enkel voorzien indien de hogeschool zelf niet over een commissie wetenschappelijke integriteit beschikt. Bij dit type van adviesverlening vaardigt de betrokken hogeschool een ad hoc lid af voor de commissie dat de vergaderingen bijwoont.

Melding

Vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit door onderzoekers van de Universiteit Antwerpen worden gemeld aan het door het Bestuurscollege daartoe aan te duiden meldpunt. Diegene die de melding doet, wordt hieronder de melder genoemd. De persoon op wie de melding betrekking heeft, wordt de betrokkene genoemd. Naamloze klachten zijn onontvankelijk. De identiteit van de melder dient ten minste bekend te zijn bij het meldpunt. De identiteit van de melder kan enkel aan derden en/of aan de betrokken onderzoeker bekend worden gemaakt indien de melder daartoe uitdrukkelijk en formeel toestemming geeft. Indien de commissie vaststelt dat het meedelen van de naam van de melder aan de betrokkene noodzakelijk is om het onderzoek op adequate wijze te kunnen voeren (bijvoorbeeld in het geval van een auteurschapsdispuut), wordt de melder hierover geconsulteerd.

Door het indienen van een melding aanvaardt de melder op diens beurt het vertrouwelijk karakter van de behandeling van een melding door de CWI.

Op uitdrukkelijk en formeel verzoek van de melder blijft de identiteit van de melder uitsluitend bekend bij het meldpunt, zonder dat de andere actoren daarvan op de hoogte worden gesteld. De melder kan zich in dat geval in de verdere procedure laten vertegenwoordigen door de verantwoordelijke van het meldpunt.

De universiteit streeft ernaar dat meldingen die te goeder trouw gebeuren geen nadelige gevolgen hebben voor de melder. Wie toch negatieve consequenties vreest, kan zich wenden tot het meldpunt wetenschappelijke integriteit, de centrale ombudspersoon of een vertrouwenspersoon binnen de instelling.

Na ontvangst van de melding evalueert de voorzitter van de commissie in overleg met de secretaris of de melding die voorligt, redelijk en voldoende onderbouwd is en neemt indien gewenst contact op met de melder. Om ontvankelijk te zijn dient een melding minimaal volgende informatie te bevatten: de identiteit van de melder (tenzij vertegenwoordiging via het meldpunt), de datum of periode van de vermeende feiten, en de nodige staving zoals een feitelijke omschrijving en de motivering van de ingeroepen bezwaren. De melding moet duidelijk en voldoende gestructureerd zijn. Meldingen die kennelijk onredelijk zijn of onvoldoende bewijsmateriaal bevatten, kunnen gemotiveerd door de voorzitter afgewezen worden. De voorzitter van de commissie kan in overleg met de secretaris voorstellen om in deze fase een bemiddeling te organiseren. Indien hierop wordt ingegaan, kan de voorzitter beslissen om de behandeling van een melding door de CWI tijdelijk geheel of gedeeltelijk te schorsen in afwachting van de uitkomst. Indien een melding als onontvankelijk wordt beschouwd, brengt de secretaris van de commissie de melder hiervan op de hoogte.

Meldingen die niet binnen de bevoegdheid van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit vallen, worden door het meldpunt in overleg met de voorzitter van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit doorverwezen naar de juiste

instantie (decaan van de betrokken faculteit, individuele doctoraatscommissie, centrale ombudspersoon, ethische commissies, Dienst Valorisation van RIVA, ...).

Meldingen die binnen de bevoegdheid vallen van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit worden in de regel behandeld door de voltallige commissie. Het concrete verloop van de procedure wordt door het secretariaat van de commissie aan de melder meegedeeld. Een lid van de commissie dat op enige wijze betrokken is bij de melding, neemt geen deel aan de activiteiten van de commissie in verband met de melding.

Verdere procedure

De melder krijgt de gelegenheid om zijn melding toe te lichten ten aanzien van de voltallige commissie.

Indien er geen grond is voor verdere actie, dan wordt een gemotiveerd stopzettingrapport gemaakt door de voltallige commissie. De voorzitter informeert in elk geval de melder en geeft hem daarbij inzage van het stopzettingrapport.

Indien er wel een grond is voor een verdere procedure, worden de betrokkenen op de hoogte gebracht van de te volgen procedure en gehoord door de voltallige commissie. De secretaris verwittigt de betrokkene per e-mail dat er een melding is ingediend. De inhoud van de melding wordt zo nauwkeurig mogelijk omschreven.

De procedure moet binnen een redelijke termijn worden afgewerkt. De commissie komt bij voorkeur bij consensus tot een conclusie met betrekking tot de feiten. Vervolgens wordt door de secretaris een vaststellingsrapport opgemaakt dat nagelezen en goedgekeurd wordt door de leden van de commissie.

Indien op basis van het gevoerde onderzoek de inbreuk tegen de wetenschappelijke integriteit kennelijk vaststaat, beschrijft de commissie in haar rapport of het gaat om licht problematisch gedrag of ernstig problematisch gedrag en houdt zij in haar advies aan de instelling ter remediëring rekening met dit onderscheid.

De melder en de betrokkene(n) worden door het secretariaat van de commissie op de hoogte gebracht van de conclusies uit het vaststellingsrapport.

De melder en de betrokkene(n) hebben binnen de perken van het *Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur* recht op inzage van het vaststellingsrapport. Ze hebben tevens een recht op antwoord bij elementen van het vaststellingsrapport.

Het recht op antwoord wordt als volgt uitgeoefend:

Melder(s) en betrokkene(n) kunnen bij de voorzitter van de commissie binnen de maand na de kennisname van de besluiten uit het rapport een antwoord formuleren. De voorzitter van de commissie legt het antwoord ter bespreking voor aan de commissie, die de melder en de betrokkene(n) kan horen. De commissie beslist of er grond is voor herziening van het rapport. Indien dit het geval is beslist de commissie over de procedure voor herziening van het rapport. De melder en de betrokkene(n) worden hierover geïnformeerd en ontvangen een finale versie van het vaststellingsrapport. Er is geen recht van antwoord meer mogelijk op een finaal vaststellingsrapport van de CWI.

Elke communicatie naar melder en betrokkene inzake het finale vaststellingsrapport maakt melding van de termijnen waarbinnen de [Vlaamse Commissie Wetenschappelijke Integriteit](#) (VCWI) om een tweede advies gevraagd kan worden. In het geval dat een tweede advies is gevraagd aan de Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit wordt het VCWI-advies ter kennisgeving aan de leden van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit bezorgd.

Met het oog op de opvolging van de rapporten van de commissie door het instellingsbestuur, bezorgt het secretariaat van de commissie deze na uitoefening van het recht van antwoord aan de rector en vicerector onderzoek & impact van de universiteit. De rector kan desgewenst de verdere opvolging van het dossier delegeren

(bijvoorbeeld in gevallen waarin het dossier een voornamelijk operationele opvolging vereist; of beleidsmatige of coördinatievragen omvat die niet strikt tot de rectorale bevoegdheid behoren).

Externe communicatie

Alle procedures zijn vertrouwelijk. De voorzitter en de rector zijn verantwoordelijk voor de externe communicatie. In geval van externe communicatie richting derden wordt steeds gestreefd naar een maximale bescherming van de privacy van alle betrokken partijen.

Het meldpunt en de Commissie Wetenschappelijke Integriteit worden vermeld op de website Onderzoek van de Universiteit Antwerpen. Op dezelfde website worden ook de procedures beschreven voor het melden van vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit en voor de behandeling van de meldingen. Met het oog op transparantie worden op deze website ook de jaarverslagen van de commissie gepubliceerd. Deze bevatten een geanonimiseerde samenvatting van de door de commissie behandelde cases in het desbetreffende kalenderjaar. Deze worden jaarlijks ook ter kennisgeving voorgelegd op de Onderzoeksraad en het Bestuurscollege.

Annex I – Statement on Dealing with Allegations of Research Misconduct Under U.S. Public Health Service (PHS) Funding

1. Applicability of 42 CFR Part 93 to the University of Antwerp

The University of Antwerp undertakes to fully comply with the updated US legislation of 17 September 2024 regarding research misconduct in relation to PHS Projects (Department of Health and Human Services, 42 CFR Part 93, RIN 0937-AA12, <https://www.federalregister.gov/documents/2024/09/17/2024-20814/public-health-service-policies-on-research-misconduct>) as enforceable as from the 1st of January 2026 onwards.

The University of Antwerp affirms that all requirements of 42 CFR Part 93 apply fully to the institution for any research activities supported in whole or in part by the U.S. Public Health Service (PHS), including the National Institutes of Health (NIH).

The University of Antwerp especially wishes to draw the attention to the following consequences with respect to procedures in relation to research misconduct.

2. Designated Research Integrity Officer for PHS-related Allegations

The University of Antwerp designates a Research Integrity Officer (RIO) responsible for receiving and assessing allegations of research misconduct involving PHS-supported research. Upon receipt of an allegation that involves PHS funding, the RIO will immediately notify the U.S. Office of Research Integrity (ORI). The RIO will act as primary contact with ORI.

3. Required Use of PHS-Compliant Procedures

The University of Antwerp will maintain and apply written procedures for handling allegations of research misconduct involving PHS-funded research that follow the process mandated by 42 CFR Part 93, including:

- Assessment of allegations
- Inquiry
- Investigation
- Institutional decision & reporting
- Interim actions

4. Mandatory Definitions and Standards

The University of Antwerp will apply all definitions and standards required under 42 CFR Part 93 for allegations of research misconduct that involve PHS-funding.

5. Confidentiality Rules

The University of Antwerp will:

- Protect the confidentiality of respondents, complainants, and witnesses to the extent possible.
- Determine who has a legitimate “*need to know*”.

- Release identity-related restrictions after the institution makes its final decision in the misconduct proceeding.

6. Protection of Participants and Good Faith Actors

The University of Antwerp will apply the necessary measures in accordance with 42 CFR Part 93 to

- Protect complainants, witnesses, and committee members from retaliation
- Assess whether allegations were made in good faith
- Address bad faith allegations appropriately

7. Data Retention and Technological Standards

The University of Antwerp will:

- Maintain and preserve all research records related to PHS-funded research, including cloud-stored data for a minimum of seven years.
- Follow NIH Data Management & Sharing Policy expectations.
- Use appropriate technological tools when evaluating potential data falsification.

8. Cooperation With ORI and other institutions

The University of Antwerp will fully cooperate with ORI and the U.S. Department of Health and Human Services (HHS), including providing:

- Access to records, personnel, and facilities
- All inquiry and investigation reports
- Supporting evidence and documentation
- Final findings and administrative actions

The University of Antwerp will coordinate with partner institutions in multi-site investigations and notify ORI of multi-institution involvement.

9. Required Reporting to ORI

The University of Antwerp will submit:

- Written inquiry, investigation and progress reports
- Evidence and institutional findings
- Any ORI-requested supplementary records
- Annual ORI reports

All reporting will be in English and will follow ORI instructions.

10. Annual ORI Assurance and Reporting Requirements

The University of Antwerp will submit the required Annual Report on Research Misconduct to ORI by April 30 each year, including:

- Confirmation of compliance with Part 93
- Updated and active research misconduct policies
- Institutional assurances required

11. Transition Rule

Allegations received before January 1, 2026 will follow the 2005 version of Part 93 unless both the University of Antwerp and the respondent agree in writing to use the 2024 revision.

Allegations received on or after January 1, 2026 must follow the 2024 Final Rule.

12. Public Availability of Procedures

The University of Antwerp will inform all researchers involved in PHS-funded projects of:

- The designated institutional official
- The procedures for making allegations
- Their rights and obligations under Part 93
- Access to this Annex I on institutional websites

13. Permanent Adoption

This Annex I constitutes a permanent amendment to the University of Antwerp's institutional procedures for handling allegations of research misconduct involving PHS funding.

14. Relationship Between the University of Antwerp Procedure and this Addendum

- The main University of Antwerp procedure remains applicable for integrity cases not involving PHS funding.
- For PHS funded research, this addendum overrides conflicting provisions in the main procedure.
- The University of Antwerp may maintain two procedural tracks but must ensure that ORI related cases strictly follow US requirements.