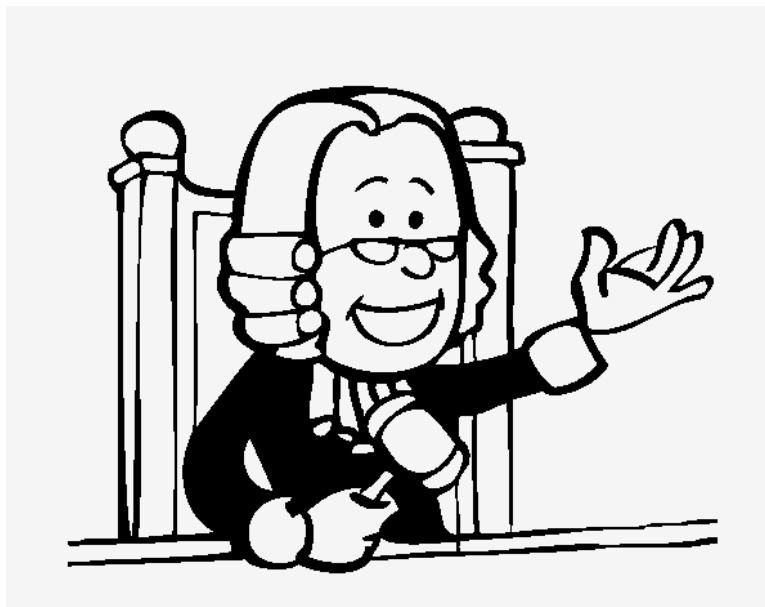


# Focus op personenschade door de bril van de rechter

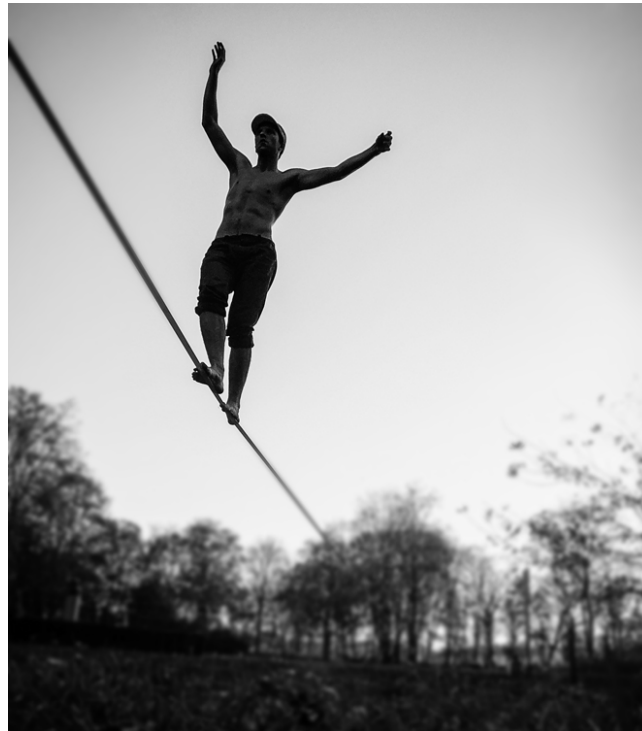


**Katleen Van Eeckhoorn**

**9 september 2021**

# Het uitgangspunt

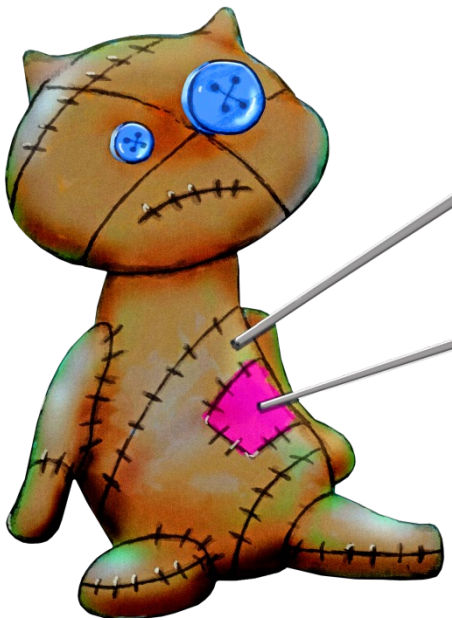
- ieder schadegeval is anders en uniek
- een moeilijke evenwichtsoefening
- correct, passend en volledig



- Gerechtelijke afhandeling van zaken inzake lichamelijke schade daalt verder
- Ook de vraag naar een deskundigenonderzoek daalt
- Actualiseer medische attesten en medische toestand van de schadelijdende partij



# Blijvende schade



- Rente
- Kapitalisatie
- Forfait

# Geïndexeerde rente

- De meest passende vergoedingswijze voor schadegevallen met een ernstige blijvende ongeschiktheid
- Quasi nooit gevraagd
- Nochtans tal van voordelen
- Taak voor de rechter ?



# **Artikel 5.183 van het voorontwerp van wet houdende invoeging van de bepalingen betreffende buitencontractuele aansprakelijkheid in het Burgerlijk Wetboek**

Toekomstige schade die het gevolg is van een aantasting van de fysieke integriteit wordt hersteld onder de vorm van kapitaal of rente naargelang dit passend is; hierbij wordt, onder meer, rekening gehouden met de toestand van de partijen en de belangen van de benadeelde.

De rechter kan een rente opleggen ook al wordt zij niet gevorderd, wanneer doorslaggevende motieven in verband met de bescherming van de benadeelde dit verantwoorden.

→ “de beperkingen en het gebrek aan autonomie van de benadeelde, zijn jonge leeftijd, de bekommernis om hem te beschermen tegen weinig gewetensvolle derden of om zijn levensstandaard te waarborgen”

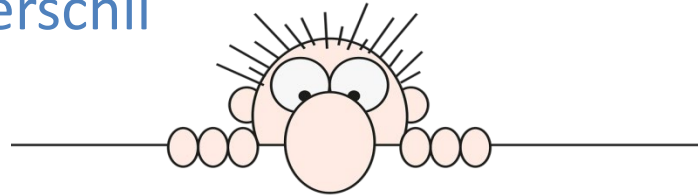
# Kapitalisatie

- IT: Forfait (geringe tot gematigde ongeschiktheden) versus kapitalisatie
- De scharnierdatum = datum van herstel
- De schade moet bepaald worden naar de datum die het tijdstip van het schadeherstel zo dicht mogelijk benadert = datum van de uitspraak
- In hoger beroep moet de berekening opnieuw worden gemaakt



# Kapitalisatie versus forfait

- Een substantieel verschil



- Het Hof van Cassatie houdt toezicht
- Slechts forfait
- mits de redenen worden aangegeven waarom de voorgestelde berekeningswijze niet kan aangenomen worden
- mits vastgesteld wordt dat de schade onmogelijk anders kan worden bepaald



Welke redenen worden aanvaard om de techniek van de kapitalisatie af te wijzen ?

- Wat we al lange tijd weten

➤ forfaitair basisbedrag

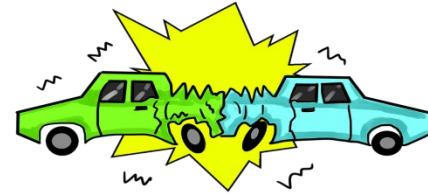
➤ aard van de schade

## - Wat eerder nieuw is

- arrest van 27 mei 2016 - AR C.15.0509.F
- arrest van 16 februari 2018 – AR. C.17.0216.F

De rechter kan de kapitalisatiemethode die wordt gevorderd door een slachtoffer dat lijdt aan een blijvende persoonlijke ongeschiktheid niet weigeren om de enkele reden dat niet bewezen is dat zijn persoonlijke morele schade, economische schade of huishoudelijke en genoegenschade in de toekomst vatbaar is voor evolutie in functie van actuele en toekomstige behandelingen en bijgevolg in de toekomst niet constant en lineair zal evolueren.

- Feiten ?



- Van zodra vaststaat dat de schade in de toekomst “permanent”/ “blijvend” is, is niet vereist dat die schade lineair/constant verloopt.

- Vgl. met de huishoudelijke ongeschiktheid

→ Schadelijder zal zijn huishoudelijke activiteiten wel aanpassen

→ Er zal gewenning optreden

→ Huishoudelijke activiteiten worden met de leeftijd sowieso moeilijker

➤ arrest van 25 april 2019 - AR C.18.0569.F

→ Het Hof van Cassatie bevestigt voormeld principe

➤ arrest van 19 februari 2020 - AR P.19.1090.F

→ De gevolgen van het overlijden hebben voor de dochter die haar dagelijkse leven hervat heeft, geen statisch karakter. Er is geen sprake van een periodieke of dagelijkse belemmering om de persoonlijke activiteiten uit te oefenen

## ➤ arrest van 13 januari 2021 - AR P.20.1094.F

Wat de huishoudelijke schade van 3 percent betreft, merkt het vonnis op dat het niet bewezen is dat het slachtoffer bij elke vervulling van een huishoudelijke taak gehinderd wordt in zijn activiteit.

Wat de economische ongeschiktheid betreft, dit wil zeggen een aantasting van 3 procent van de arbeidsongeschiktheid, merkt het vonnis op dat er geen verlies van werk is, noch inkomensvermindering, noch lichamelijk letsel dat een anatomische verzwakking tot gevolg heeft, zodat het louter subjectieve karakter van het gevoel niet toelaat de noodzakelijke berekeningsgrondslag vast te stellen.

Wat de persoonlijke ongeschiktheid betreft die begroot wordt op 6 percent, merkt het vonnis op dat, indien het slachtoffer geen nauwkeurige en overeenstemmende objectieve elementen overlegt, de rechtbank over geen enkel element beschikt dan de subjectieve elementen die aanvaard worden door de deskundige, die niet het voldoende terugkerende karakter vertonen om de kapitalisatie van de schade te rechtvaardigen.

# Conclusie

- Onderscheid tussen het permanente karakter van de schade en het constante karakter van de grootte ervan
- Geen kapitalisatie
  - indien er twijfel bestaat over het permanente karakter van de schade in de toekomst
  - indien het slachtoffer vertrekt van niet-bewezen, onduidelijke of onjuiste gegevens
- Het Hof van Cassatie verstevigt de positie van de kapitalisatiemethode
- Kritiek

# Ten slotte

- Berekening van het inkomstenverlies
  - Volledige stukken (tussenkost van mutualiteit, gewaarborgd loon, meerdere aanslagbiljetten (zelfstandigen))
  - Netto versus bruto
- Rentevoet bij kapitalisatie
- De tafels Schryvers met zekere annuïteiten
- Vergoedende intresten
  - arrest van 7 september 2018 - AR. C.17.0703.N